

කොළඹ දී පැවැත්වෙන ත්‍රිපුද්ගල විශේෂ මහාධිකරණය ඉදිරිපිට දී ය

මහාධිකරණ විනිසුරු ආචාර්ය නාමල් බණ්ඩාර බලල්ලේ මැතිතුමා (සභාපති)

මහාධිකරණ විනිසුරු ඒ.කේ.එම්.පට්ටිආචාර්ය මැතිතුමා

මහාධිකරණ විනිසුරු එම්.වයි.එම්.ඉරිඡිකරණ මැතිතුමා

නඩු අංකය : HC (TAB) 2899 / 2021

දිනය: 2022.02.18

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජය

එදිරි ව

හේමසිරි ප්‍රනාන්දු

විත්ති වාචක කැඳවීම පිළිබඳ නියෝගය

හැඳින්වීම

01. මෙම නඩුවේ වූදින හේමසිරි ප්‍රනාන්දු යන අය වේ. නඩුවේ කාර්යය සඳහා මින් ඉදිරියට එම අය වූදින ලෙස හඳුන්වයි.

02. වූදිනට එරෙහිව වූදින විසින් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 296 සහ 300 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වැරදි සිදු කළ බවට චෝදනා 854 ක් මත නඩු විභාගය ආරම්භ කරන

ලදී. නීතිපතිවරයාගේ ඉල්ලීම අනුව, ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරකුමා විසින් එකී තොරතුරු වාර්තාවට අදාළ වෝදනා විභාග කිරීම සඳහා මෙම ත්‍රිපුද්ගල විනිසුරු මඩුල්ල පත්කර ඇත. වෝදනා 855 කින් තොරතුරු වාර්තාව වූදිනට භාරදුන් පසු වූදින වෙනුවෙන් මූලික විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කළ අතර, මෙම ත්‍රිපුද්ගල විනිසුරු මඩුල්ල විසින් එකී මූලික විරෝධතාවය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී.

03. ඉන්පසු වර්ෂ 2021.11.22 වන දින වූදිනට තොරතුරු වාර්තාවේ සඳහන් වෝදනාවන් කියවා තේරුම් කර දුන් අතර වූදින සෑම වෝදනාවකට ම වෙන් වෙන් වශයෙන් නිවැරදිකරු බව පවසන ලදී.

04. වෝදනා පත්‍රය එසේත් නැතහොත් තොරතුරු අනුව, වෝදනා 855 ක් ලෙසට තිබුණ ද, අංක 501 හා 511 වෝදනා සැලකීමේ දී, 511 වෝදනාව 501 වෝදනාවේ පුනර් මුද්‍රණය කී. මෙම නඩුවට අදාළ කරුණු නීතිපතිවරයා විසින්, 1988 අංක 21 දරණ පනතින් සංශෝධිත 1979 අංක 15 දරණ අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 450 (3) වගන්තිය යටතේ ඉදිරිපත් කරන ලද තොරතුරු වාර්තාවක් මත ආරම්භ කරන ලද්දකි. තොරතුරු වාර්තාව මෙන් ම වෝදනා පත්‍රය නීතිපතිවරයා විසින් සකස් කර ඉදිරිපත් කරන ලද්දකි. අධිකරණයේ රෙජිස්ට්‍රාර්වරයාගේ කාර්යය භාරය වන්නේ එය අත්සන් කිරීම පමණි. ඒ අනුව, එම වෝදනා වල වගකීම මෙන් ම සනාථ කිරීමේ වගකීම ද පැවරෙන්නේ, පැමිණිල්ල වෙත ය.

05. ඉන් 01 සිට 33, 68 සිට 123, 269 සිට 383, 691 සිට 699, 723 සිට 744, 763 සිට 793, 854 සහ 855 යටතේ වෝදනා 268 ක ප්‍රමාණයක් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 296 වගන්තිය යටතේ ද, 34 සිට 67, 124 සිට 268, 384 සිට 690, 700 සිට 722, 745 සිට 762, 794 සිට 853 දක්වා වෝදනා 587 ක ප්‍රමාණයක් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 300 වගන්තිය යටතේ ද ඉදිරිපත් කර ඇත. වෝදනා සැලකීමේ දී, අංක 501 වෝදනාව සහ 511 වෝදනාවන් හි තුවාලකාරිය ලෙස හඳුන්වා ඇත්තේ, එක ම අය යි. එනම්, ගල්ගමු කම්කානම්ගේ ජයාලි ක්‍රිස්ටීන් ප්‍රදීපා ප්‍රනාන්දු යන අය යි. ඒ අනුව මෙම නඩුවේ ඉදිරි කාර්යය සඳහා අංක 511

අධිචෝදනාව සලකා බලන්නේ නැත. එබැවින් මෙම නඩුවේ පූර්ණ වශයෙන් චෝදනා 854 ක් යටතේ විභාගය පවත්වන ලදී.

**සංක්ෂිප්ත චෝදනා**

ඉහත කී චෝදනා සංක්ෂිප්ත වශයෙන් පහත පරිදි ය. එනම්,

06. වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 07 වන දින සහ වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින අතර කාල සීමාව තුළ, මෙම අධිකරණයේ බල සීමාව තුළ පිහිටි කොළඹ හි දී, ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් වූ වූදින වෙත, තොරතුරු ගොනුවේ / චෝදනා පත්‍රයේ, උප ලේඛනයේ දැක්වෙන ස්වයං ඝාතන සහ වෙනත් වරද ජාතික තව්නිද් ජමාන් නම් සංවිධානයේ නායක වූ මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හාෂීම් ඇතුළු අන් අය විසින් සිදු කරන බව ට තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වූදින ඉහත තොරතුරු වල සඳහන් වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන් ස්වයං ඝාතකයින් වූ මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හාෂීම් සහ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 02, ගාලු මුවදොර, අංක 01 හි පිහිටි ෂැංග්‍රි-ලා හෝටලය තුළ දී, ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාර සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හාෂීම් සහ සහ/හෝ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාර හෝ ප්‍රහාරය සිදු කර, චෝදනා අංක 01 - ළහිරු සඳුන් විජේසිංහ, චෝදනා අංක 02 - ලක්ෂාන් විලාස් රොඩරිගු, චෝදනා අංක 03 - මියුරු යසකැලුම්, චෝදනා අංක 04 - ලිෂානි නෙත්මිකා විජේසිංහ, චෝදනා අංක 05 - කිත් බෙන්ජමින්, චෝදනා අංක 06 -නිසංගා චීරන්ති මායාදුන්න, චෝදනා අංක 07 - සිරිනි ශාන්තා මායාදුන්න, චෝදනා අංක 08 - කාදර් රශීනා, චෝදනා අංක 09 - රිෂාඩ් හමීඩ්, චෝදනා අංක 10 - දීපා නිමාලි බුලත්සිංහල, චෝදනා අංක 11- දිවල දේවගේ විභංග තේජන්ත, චෝදනා අංක 12 - සයාන් චෝදි (Zayan Chowdhury),

චෝදනා අංක 13 - වෛයි ටාන් ( Wei Tan), චෝදනා අංක 14 - හුයිහුආ ටාන් (Huihua Tan), චෝදනා අංක 15 - අල්මා ස්ටෝම් හොල්ච් පොවුල්සෙන්. (Alma Storn Holch Povlsen), චෝදනා අංක 16 - ඇල්ෆ්‍රඩ් ස්ටෝම් හොල්ච් පොවුල්සෙන් (Alferd Storm Holch Povlsen), චෝදනා අංක 17 - ඇග්නස් ස්ටෝම් හොල්ච් පොවුල්සෙන්(Agnes Storm Holch Povlsen),චෝදනා අංක 18 - ඇනබෙල් එවලින් පර්ල් නිකොල්සන් (Annabel Evelyn Pearl Nicholson), චෝදනා අංක 19 - ඇලෙක්සැන්ඩර් ජෝන් නිකොල්සන් (Alexander Johan Nicholson), චෝදනා අංක 20 - ඇනීටා ජේන් නිකොල්සන් (Anita Jane Nicholson), චෝදනා අංක 21 - ඇමේලි ඇන්ඩ් ලින්සේ (Amelie Andie Linsey),චෝදනා අංක 22 - ඩැනියල් ආරොන් ලින්සේ (Daniel Aaron Linsey), චෝදනා අංක 23 - රංගජ්ජා මහිමජ්ජා (Rangappa Mahimappa), චෝදනා අංක 24 - ශිවකුමාර් හනුමයියා (Shivakumar Hanumaiah), චෝදනා අංක 25 - ලක්ෂ්මීනර කාවනහාලි මුනිබයිරජ්ජා (Lakshminara Kachanahally Muningairappa), චෝදනා අංක 26 - රමේෂ් ලක්ෂ්මන ගොදා (Ramesh Lakshmana Gowda), චෝදනා අංක 27 - මාරෙ ගොදා අදකිමරනහල්ලි (Mare Gowda Adakimaranahalli), චෝදනා අංක 28 - පුත්තරාජු හොරකායනහල්ලි (Puttaraju Horokyathanahalli), චෝදනා අංක 29- තුලාසි රාම් වෙමුරි (Tulasi Ram Vemuri), චෝදනා අංක 30 - හනුමන්තාරාය කාවනහල්ලි ගොවින්දජ්ජා (Hanumantharaya Kachanahalli Govindappa), චෝදනා අංක 31 - කෂීරි ටකහාෂි (Kaori Takahashi), චෝදනා අංක 32 - ෂාහන් ශල්ලුකා නල්ලෙජ් (Sharhan Shalluka Nallej), චෝදනා අංක 33- යිගිට් අලි කවස් (Yaigit Ali Cavus)

ලෙස නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළ බැවින්, වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

07. ඉහත පළමු චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ / චෝදනා පත්‍රයේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී

තිබිය දී, චෝදනා වල දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී බව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං සාක්‍ෂියින් වූ මොහොමඩ් කාසීම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හාෂීම් සහ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 02, ගාලු මුවදොර, අංක 01 හි පිහිටි ෂංග්‍රි-ලා හෝටලය තුළ දී, ස්වයං සාක්‍ෂි බෝම්බ ප්‍රහාරය සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මොහොමඩ් කාසීම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හාෂීම් සහ/හෝ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් විසින් ස්වයං සාක්‍ෂි බෝම්බ ප්‍රහාර හෝ ප්‍රහාරය සිදු කර, චෝදනා අංක 34 - ප්‍රදීපා විශ්වකාන්තන්, චෝදනා අංක 35 - රන්දුනු අප්පුහාම්ලාගේ වර්ණ ලක්මාල් සමරතුංග, චෝදනා අංක 36 - කවිස්ක අරවින්ද, චෝදනා අංක 37 - තුවාන් හාලිල් සමාන්, චෝදනා අංක 38 - ශිරාන් ඉරෝෂන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 39 - නිසංකා හංසමාලි වැලිකල, චෝදනා අංක 40 - ජාගොඩ ලියනගේ කසුන් ගයාන් , චෝදනා අංක 41 - ලක්මාල් ඩෙන්වර් ස්ටීන් වෙල්, චෝදනා අංක 42 - මිතුන් මාලක රාජපක්ෂ, චෝදනා අංක 43 - ලියනාරව්විගේ තිලන්ජය සමීර කාංචන විජේරත්න, චෝදනා අංක 44 - රාජපක්ෂ දොන් ශාන් ජයසේකර, චෝදනා අංක 45 - මෝදිත ටිකිරි බණ්ඩාර ඒකනායක, චෝදනා අංක 46 - හෙට්ටිආරව්විගේ දොන් ධනුෂ්ක තුසිත්, චෝදනා අංක 47- අලහකෝන් හේරත් මුදියන්සේලාගේ ශෂිලා කුමාරි අලහකෝන්, චෝදනා අංක 48 - සංජය බණ්ඩාර බෝයගොඩ, චෝදනා අංක 49 - සුපිපි සුරංගා කුමාරි හේරත් බෝයගොඩ, චෝදනා අංක 50 - ඒකනායක මුදියන්සේලාගේ සජීනි නදාරා බෝයගොඩ, චෝදනා අංක 51 - අනුජ මහේන්ද්‍ර බණ්ඩාර බෝයගොඩ, චෝදනා අංක 52 - සාලින්ද ගීනාත් තිලකරත්න, චෝදනා අංක 53 - මයිනාන්තගේ රෝහණ තිලකරත්න, චෝදනා අංක 54 - සුවේත තේනුක ජයසිංහ, චෝදනා අංක 55 - බෝවත්තගේ තාරක බණ්ඩාර, චෝදනා අංක 56 - වෞදුරි මෂියුල් හැග් (Chowdhury Mashiul Hug) චෝදනා අංක 57 - මාකිනානි ශ්‍රීනිවාස බාබු (Makinani srinivasa babu), චෝදනා අංක 58 - ඩී.ඩී.සෝමරාජ් (V.V.Somaraj),

වෝදනා අංක 59 - හිකාරු ටකහාෂි (Hikaru Takahashi), වෝදනා අංක 60 - යු ටකහාෂි (Yu Takahashi), වෝදනා අංක 61 - අමි ටකහාෂි (Ami Takahashi), වෝදනා අංක 62 - රයි මොරෝ (Rae moroe), වෝදනා අංක 63 - ටකහිරෝ මොරෝ (Takahiro Moroe), වෝදනා අංක 64 - යෝරි මොරෝ (Yori moroe), වෝදනා අංක 65 - අට්සුහිරෝ මොරෝ (Atsuhiro moroe), වෝදනා අංක 66 - චින්තලපති ප්‍රසාද් රාජු (chintalapati Prasad Raju), වෝදනා අංක 67 - ඇන්ඩ්‍රස් හොල්ච් පොවුල්සෙන් (Anders Holch Povlsen) ලෙස නම් සඳහන් අය ට තුවාල හෝ බරපතල තුවාල සිදු කල බව ද, එසේ කිරීමේ දී පැවති පරිවේශනයන් සහ ඉහත කී මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හාෂිම් සහ/හෝ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් තුළ පැවැති චේතනාව හෝ දැනුම අනුව, ඉහත නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කලේ නම් එකී මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හාෂිම් සහ/හෝ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් මිනීමැරීමේ වරද ට වරදකරු හෝ වරදකරුවන් වන බැවින් වූදිත් ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 300 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කල බව ද,

08. ඉහත පළමු වෝදනාවේ සඳහන් වෙලාවේ දී, ස්ථානයේ දී, සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දීම, එනම් වූදිත් ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරු වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වෝදනා වල දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක අලවුදින් අහම්මද් මුඛාත් හෙවත් මුඛාත් යන අයට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 13 - කොටහේන පිහිටි කොවිඩ් කඩ ආරක්ෂා අන්තෝනි දේවස්ථානය තුළ දී ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී අලවුදින් අහම්මද් මුඛාත් හෙවත් මුඛාත් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, වෝදනා අංක 68 - ඥාණමුත්තු නිරේෂ් මේරි, වෝදනා අංක 69 - නාරායනම් ජෝර්ජ් වන්දුසේකරන්, වෝදනා අංක 70 -

ගුනසේකරන් රමේෂ්, චෝදනා අංක 71 - ලෝගනාදන් රමේෂ් කුමාර්, චෝදනා අංක 72 - මේධා සත්සරජී සිරිමාන්න, චෝදනා අංක 73 - සුබ්‍රමනියම් ක්‍රිස්ටෝපර්, චෝදනා අංක 74 - ක්‍රිෂ්ණමුර්ති දයානන්දන්, චෝදනා අංක 75 - සුජ්‍යොති සාත්‍යාවානි, චෝදනා අංක 76 - සුගත් නදීෂාන් සිල්වා, චෝදනා අංක 77 - බුලත්සිංහල ආරච්චිගේ හර්ෂනී, චෝදනා අංක 78 - සවරිමුත්තු අමලසූරියන්ති, චෝදනා අංක 79 - ප්‍රනාපන් ඇබරිනා, චෝදනා අංක 80 - මයිකල් මරියදාස්, චෝදනා අංක 81 - සින්තියා කියල්විලි, චෝදනා අංක 82 - ප්‍රනාපන් ඇන්ඩ්‍රියා, චෝදනා අංක 83 - නැපෝලියන් ඇනස්ට්, චෝදනා අංක 84 - ඇන්ටන් ජෝන් ක්ලින්ටන් ක්‍රිස්ටරාජ්, චෝදනා අංක 85 - සෙල්වනායගම් ප්‍රේඩ් ජොන්සන්, චෝදනා අංක 86 - ජෝශස් ස්ටීවන් ප්‍රනාන්දු , චෝදනා අංක 87 - ඉමාෂ් තිවාන් සිරිමාන්න, චෝදනා අංක 88 -අරුලන්ති රොසලින් මේරි, චෝදනා අංක 89 - ක්‍රිතේෂ් ස්ටෙලොන් ජීවරාජ් , චෝදනා අංක 90 -සෙල්වරාජ් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 91 - කීර්තිකා රොච්ති ක්‍රිතිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 92 - සිවඥානම් දයානන්දන්, චෝදනා අංක 93 - බර්ලින්ටන් ජොසප් ගෝමස්, චෝදනා අංක 94 - අන්තෝනි සාම් ස්ටීවන්, චෝදනා අංක 95 - ලිමා රිතිකා, චෝදනා අංක 96 - වේලායුධන් වේලුසාම් සරෝජනී, චෝදනා අංක 97 - මේරි ඔට්ටෙසියා වාල්ස්, චෝදනා අංක 98 - සිවකුමාර් ඩිලානි, චෝදනා අංක 99 - රවී නිරෝෂන්, චෝදනා අංක 100 -ඇන්තනි මුත්තු ඩැනිස්ටන් (රුබන්), චෝදනා අංක 101 - ඇන්ටන් සන්ජියාගු රවින්ද්‍ර ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 102 - තිරමිය මුත්තු පිරහාහරන්, චෝදනා අංක 103 - රොසිටින් ඩැනිස්ටන් තිරබාෂණී, චෝදනා අංක 104 - සෙල්වදොරේ පත්මප්‍රියා, චෝදනා අංක 105 -කුලවේන්ද්‍රන් ජෙනිස්ටන් රාජ්, චෝදනා අංක 106 - බර්ලින්ටන් ජෝසප් බෙවෝන් ගෝමස්, චෝදනා අංක 107 - ක්වෝන් බර්ලින්ටන්, චෝදනා අංක 108 -ශ්‍රියාමලා මුරලිදරන්, චෝදනා අංක 109 - චන්ද්‍රිකා ආරුමුගම්, චෝදනා අංක 110 - රමිලා ග්‍රේස් ඇලෙක්සැන්ඩර්, චෝදනා අංක 111 - මොහොමඩ් යාසින්, චෝදනා අංක 112 -කනගසබේ ප්‍රනාජ්, චෝදනා අංක 113 - ජෙබමානෙයි පිව්වෙයි ලයනල්,චෝදනා අංක 114 - ආරෝග්‍යාසාම්

ඉරුදය මේරි, චෝදනා අංක 115 - සෙල්වම් ජෝ මලර්, චෝදනා අංක 116 - මාග්‍රට් මේරි, චෝදනා අංක 117 - බෙනඩික් ජෝයි ජිවරාජා, චෝදනා අංක 118 - එචෝන් බර්ලින්ටන් ජෝසප් ගෝමස්, චෝදනා අංක 119 - විරපුත්‍රන් වික්ටොරියා, චෝදනා අංක 120 - රාජේන්ද්‍රන් රාධා, චෝදනා අංක 121 - ගාල්ලගේ පද්මිණී පීරිස්, චෝදනා අංක 122 - ජයසිංහ ආරච්චිගේ ජෝසප් රෙමිජස් පෙරේරා, චෝදනා අංක 123 - අමලදාසන් මේරින් ෆ්ලොරිට්, නම් සඳහන් අයගේ මරණය සිදු කළ බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

09. ඉහත පළමු චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, චෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැලැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක අලවුදින් අහම්මද් මුඛාත් හෙවත් මුවාත් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 13 කොටහේන පිහිටි, කොවිඩ් කඩේ ශාන්ත අන්තෝනි දේවස්ථානය තුළ දී ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී අලවුදින් අහම්මද් මුඛාත් හෙවත් මුවාත් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, චෝදනා අංක 124 - අන්තනි දේවදාස් ශිරෝන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 125 - සහයසිලන් සුජීවන්, චෝදනා අංක 126 - කාසේ සෙබස්තියන්, චෝදනා අංක 127 - පන්විරාජ් ප්‍රියා කරනවැල්ල, චෝදනා අංක 128 - මයිකල් ඇන්ටනි ජෝ බෲනෝ, චෝදනා අංක 129 - දොරෙයිරාජ් මැට්ට්ටා, චෝදනා අංක 130 - ඥානමුත්තු සහියාරාණි කරවනැල්ල, චෝදනා අංක 131 - සිවනාදන් ඇලෙක්ස් කරවනැල්ල, චෝදනා අංක 132 - ඇලෙක්සැන්ඩර් ස්ටාර්කින්, චෝදනා අංක 133 - රොසිටින් චේන්සන් නරේෂ්, චෝදනා අංක 134 - රායජපත් පිලිප් රාජ්, චෝදනා අංක 135 - ලොකුලියනගේ දොන් අඹේපාල සේනාරත්න, චෝදනා අංක 136 - ඉමේනුවල් අබ්සෙන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 137 - පුෂ්පරාජා



රෝස් විනිතා, චෝදනා අංක 138 - අරුලජපා බාස්කරන්, චෝදනා අංක 139 -  
 ගිරිගෝරිස් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 140 - රාසයිසා රොඩ්නි, චෝදනා අංක 141 -  
 ගෙනෝබ් වාල්ස්, චෝදනා අංක 142 - මාඩුසාමි තේවර් බාලසුබ්‍රමණියම්, චෝදනා  
 අංක 143 - තලපතවඩන මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රීකාන්ති කුමාරි කමලසේන, චෝදනා  
 අංක 144 - යයස් ශ්‍රී කමලසේන පෙරේරා, චෝදනා අංක 145 - මොහොමඩ් නිෂාබ්  
 එබ්සිබා, චෝදනා අංක 146 - කෝවන් ඇන් ජෙනිටා රන්ජනී, චෝදනා අංක 147 -  
 කෝන්ගස්පත්තේ වීර ප්‍රකාශ් දර්ශනී, චෝදනා අංක 148 - ඩෙරන් ෂෙනොන්,  
 චෝදනා අංක 149 - ගනේෂන් ජේ සුරාජ්, චෝදනා අංක 150 - තමෝදරන්  
 ගුණාලන්, චෝදනා අංක 151 - ඇන්ටන් වර්ජින් මේරි, චෝදනා අංක 152 - සිරිල්  
 මැකොඩියන් ඇන්ටනි ක්‍රිෂ්ටි වොට්සන්, චෝදනා අංක 153 - ආරුමුගම් වසන්ති,  
 චෝදනා අංක 154 - ඉතාසි මුක්මාස් ලුකාස්, චෝදනා අංක 155 - හලාවතගේ  
 අරුන්දනා පෙරේරා, චෝදනා අංක 156 - වීරසිංහ ආරච්චිලාගේ ශාන්තා නිලංකා,  
 චෝදනා අංක 157 - විරේන් රගු, චෝදනා අංක 158 - රොජර් ඇන්ඩ්‍රියන්  
 කමලවන්දන්, චෝදනා අංක 159 - අරුල්ලාජ් මයිකල්, චෝදනා අංක 160 -  
 ජයසිංහ ආරච්චිගේ තුෂාර මදුශංක, චෝදනා අංක 161 - බුලත්සිංහල ආරච්චිලාගේ  
 හරිත නිලේෂ් කෝකිල, චෝදනා අංක 162 - ඇලෙක්සැන්ඩ්‍රා ඇන් නිමාෂා,  
 චෝදනා අංක 163 - වේලු රංජිත් කුමාර, චෝදනා අංක 164 - එඩ්වඩ් මිලානි,  
 චෝදනා අංක 165 - මේරි ක්ලෝරා, චෝදනා අංක 166 - ඇලෙක්සැන්ඩර් නිශාන්ත  
 මනිකාවත්ත, චෝදනා අංක 167 - විල්බට් ජයපාලන්, චෝදනා අංක 168 -  
 සෙල්වනායගම් ශසිකුමාර්, චෝදනා අංක 169 - මයිකලනාදන් ප්‍රියොන්සු, චෝදනා  
 අංක 170 - තවමනි පුසි අම්මා, චෝදනා අංක 171 - වයලට් නාදන් තිලක්, චෝදනා  
 අංක 172 - ජෝෂප් රොජර් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 173 - ස්ටීපන් තිලක්  
 රිජෙට්ෂන්, චෝදනා අංක 174 - ජුඩ් සංජය ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 175 -  
 බාලසුරියගේ රවිදු තිලක්සිත, චෝදනා අංක 176 - චූලානන්ද දැරණියගල, චෝදනා  
 අංක 177 - මුත්තයිසා ප්‍රකාශ්, චෝදනා අංක 178 - සත්‍යපාගු ඩග්ලස්, චෝදනා  
 අංක 179 - සෙබස්තියන් වික්ටර්, චෝදනා අංක 180- ආරෝග්‍යා ප්‍රනාන්දු

දිල්ෂානි, චෝදනා අංක 181 - ඉච්චම්පුලි ආරච්චිලාගේ හිරන්ති රුවිනා රෙජිස්, චෝදනා අංක 182 - සන්දනම් දොන ප්‍රකාශ්, චෝදනා අංක 183 - ඉග්නේෂස් ඉරුදයනාදන්, චෝදනා අංක 184 - වෙන්තිවෙල් ගෞරවි, චෝදනා අංක 185 - සොලන් ඩැනියල් දිවාකරන්, චෝදනා අංක 186 - සැමුවෙල් බලගල, චෝදනා අංක 187 - සොලන් ඩැනියෙල්, චෝදනා අංක 188 - අරුල්දාස් ෆිලෝමිනා, චෝදනා අංක 189 - රාජු ජිටර් ක්‍රිෂ්ටෝපර්, චෝදනා අංක 190 - මුනියන්ඩි චිත්‍රා, චෝදනා අංක 191- වෙලායුධන් සෙල්වනායගි, චෝදනා අංක 192 - සේනාධීර පතිරණගේ නිරංජනා, චෝදනා අංක 193 - ගුණාමුත් ඇන්තනි පෙරේරා, චෝදනා අංක 194 - ජයප්‍රකාශ් ඩිල්ශාන්, චෝදනා අංක 195 - ජෝසප් රොජර් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 196 - නික්ෂය ඉමෝෂ පර්ලින් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 197 - නඩරාජා තිරෝෂිනි, චෝදනා අංක 198 - සිරිය පුෂ්පනි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 199 - රාසයිසා ජයසිංහ අමර්තරාජා, චෝදනා අංක 200 - දොණ ප්‍රකාශන් තිරෝෂන් පෝල්, චෝදනා අංක 201 - අසතාර් සෙල්වමුනි, චෝදනා අංක 202 - එඩ්වඩ් මෙලොනි, චෝදනා අංක 203 - ඩෙනිසා, චෝදනා අංක 204 - සුන්දරාජ් සුජිත්තනී, චෝදනා අංක 205 - සොලියා ග්‍රීන්, චෝදනා අංක 206 - රීගන් රූන්, චෝදනා අංක 207 - නිම්රෝන්, චෝදනා අංක 208 - කවින් රීගන්, චෝදනා අංක 209 - අක්සිකා රීගන්, චෝදනා අංක 210 - ඒ.එල්.රයන් මලින්ත, චෝදනා අංක 211 - මානික්කම් මේරි, චෝදනා අංක 212 - මයිකල් නාදන් රෙසිල්ඩා, චෝදනා අංක 213 - ප්‍රකාශ් ඔලිවියා, චෝදනා අංක 214 - රාසයිසා රොඩනි, චෝදනා අංක 215 - මුත්තයිසා ප්‍රකාශ්, චෝදනා අංක 216 - ප්‍රකාශ් කැටෝරින් රිවින්, චෝදනා අංක 217 - ප්‍රකාශ් සොබ්දියා, චෝදනා අංක 218 - නාරායන පද්මනාදන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 219 - මැනුවෙල් ඇන්තනී ජෝනිරාජ්, චෝදනා අංක 220 - සන්දනම් සෙල්ලම්මා, චෝදනා අංක 221 - ඇලිනා නෙචුම්ෂා, චෝදනා අංක 222 - ජෝර්ජ් ග්ලෝරියා, චෝදනා අංක 223 - ජෝර්ජ් සොලියා, චෝදනා අංක 224 - වෙල්ලතම්බි රිස්පානි, චෝදනා අංක 225 - අතාරා ජෝෂ්, චෝදනා අංක 226 - සුරේන්ද්‍රන් එමානුවෙල් ඇබ්සන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 227 - සලාම් දේවි එඩ්ෂන්, චෝදනා අංක 228 -

පුවතේෂ්වරී සුබාෂිණී, චෝදනා අංක 229 - විල්ප්‍රටි ඇන්ටන් අබිනේෂ්, චෝදනා අංක 230 - ඥානවන් ඇන්ටන් ඩැනිස්ටර් ස්ටීවන්, චෝදනා අංක 231 - මුරුගයිසා සුමේදන්, චෝදනා අංක 232 - සුබ්‍රමනියම් රමේෂ් කුමාර, චෝදනා අංක 233 - මල්ලවාඅරව්විගේ කොෂලයා මධුශාණී, චෝදනා අංක 234 - අමලරාජ් නේස මාර්තීන්, චෝදනා අංක 235 - වට්ටෙලු සුභාෂිණීගේ තිව රමේෂ් පනීදා, චෝදනා අංක 236 - රමේෂ් ශරිහරන්, චෝදනා අංක 237 - වෙල්ලදොරේ මලර් මේරි, චෝදනා අංක 238 - පීටර් ක්‍රිෂ්ටෝපර්, චෝදනා අංක 239 - හන්සිකා, චෝදනා අංක 240 - ලෙනින් සුන්දරරජා, චෝදනා අංක 241 - ක්‍රිශෝන් ලෙනින්, චෝදනා අංක 242 - අල්පොන්සු රොනල්ඩ් පිලිප්, චෝදනා අංක 243 - ඇලෙක්සැන්ඩර් ජෙනෝදාස්, චෝදනා අංක 244 - චිත්‍රකුමාර ඇන්ටන් සජේසන්, චෝදනා අංක 245 - රුජීව රයන් ඇන්ජලෝ, චෝදනා අංක 246 - ලාසල් ලියෝ ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 247 - තවුම්ණි පුසි අම්මා, චෝදනා අංක 248 - එඩ්වඩ් මෙලෝනි, චෝදනා අංක 249 - රුබී සෙබමාලෙයි, චෝදනා අංක 250 - මයිකල් තෝමස් ජෝර්ජ් එඩ්වඩ්, චෝදනා අංක 251 - මර්ලින් රිටා සිල්වා, චෝදනා අංක 252 - සන්තියාගෝ රොබට්, චෝදනා අංක 253 - මුත්තුකුමාර් ජෝර්ජ් , චෝදනා අංක 254 - මයිකල් නාදන් ජෙසින්තා මේරි, චෝදනා අංක 255 - එස්.කෙවින්, චෝදනා අංක 256 - ස්ටීවන් ජන්සියා ජන්ටිනා, චෝදනා අංක 257 - කන්දසාම් රාජේස්වි, චෝදනා අංක 258 - පෙරියනායගම් වනකායි, චෝදනා අංක 259 - සවරිමුත්තු ස්ටැන්ඩ්ලි නිරෝසා, චෝදනා අංක 260 - සවරිමුත්තු ඇන්ටනි දිගල, චෝදනා අංක 261 - මරියදාස් ඇන් රෝසා එස්.ඇන්ටනි, චෝදනා අංක 262 - මෝගන් ශෂි කුමාර, චෝදනා අංක 263 - මර්ලින් ශිරොම් සුජීවන්, චෝදනා අංක 264 - ඇන්ටනි බෙන්ලියෝ ලිනන් රත්නම්, චෝදනා අංක 265 - ආරෝග්‍ය ප්‍රනාන්දු ඩයනා, චෝදනා අංක 266 - පන්තිය සෙල්ව දේවි ජයත්‍රි, චෝදනා අංක 267 - අශාන්ති දීපිකා පොන්සේකා, චෝදනා අංක 268 - තමාරා දිනිති පොන්සේකා, ලෙස නම් සඳහන් අයවලුන් ට තුවාල හෝ බරපතල තුවාල සිදු කල බව ද, එසේ කිරීමේ දී පැවති පරිවේශනයන් සහ ඉහත කී අලවුදීන් අහම්මද් මුආත් හෙවත් මුවාත් තුළ

පැවැති වේතනාව හෝ දැනුම අනුව, ඉහත නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළේ නම් එකී අලවුදින් අහම්මද් මුදාත් හෙවත් මුවාත් මිනීමැරීමේ වරද ට වරදකරු වන බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 300 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

10. ඉහත පළමු චෝදනාවේ සඳහන් වෙලාවේ දී, ස්ථානයේ දී, සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී ම, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, චෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක අවිච්ඡි මොහමඩ් මොහමඩ් හස්තුන් හෙවත් අවිච්ඡි මොහමමදු මොහමමදු හස්තුන් හෙවත් කස්තුන් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින මීගමුව - කටුවාපිටිය පිහිටි ශාන්ත සෙනස්තියන් දේවස්ථානය තුළ දී ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී අවිච්ඡි මොහමඩ් මොහමඩ් හස්තුන් හෙවත් අවිච්ඡි මොහමමදු මොහමමදු හස්තුන් හෙවත් කස්තුන් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර චෝදනා අංක 269 - මේරි මාග්‍රට්, චෝදනා අංක 270 - ස්නේහා සවින්දි, චෝදනා අංක 271 - වෙල්ලගේ නිල්මිණි රේණුකා සිල්වා, චෝදනා අංක 272 - අප්පුහාමිලාගේ දොන් විජිති දනාධරා කුරුප්පුආච්චි, චෝදනා අංක 273 - ෆැබ්‍රිසියෝලා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 274 - සකලආරච්චි ගනිතයලාගේ ස්වර්ණලතා, චෝදනා අංක 275 - සෙන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 276 - කුලුකුලසූරියගේ මානෙල් ක්‍රිස්ටින් සිසිලියා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 277 - ඉනෝෂ් ලක්මිත් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 278 - ගයානි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 279 - ටිරෝන් කීත් ගොල්ඩින්, චෝදනා අංක 280 - වත්තගේ ජානකී කුමාරි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 281 - ඩොලේ වත්තගේ දෙවිමිනි ශාකා, චෝදනා අංක 282 - මහනායක මුදලිගේ දොන් සීලන් මේරි මැග්ලින්, චෝදනා අංක 283 - සම්සාදී මොහොමඩ් අරුස් ෆාතිමා අස්ලා, චෝදනා අංක 284 - කොලඹගේ ඇන් වන්දි රසිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 285 - මුතුචාච්චිගේ තනුර දසන්ත ප්‍රනාන්දු, චෝදනා

අංක 286 - රතුගමගේ ක්‍රිස්ටීන් රුක්ලාන්ති, චෝදනා අංක 287 - මහමරක්කල පටබැදිගේ ඇන් පියුම් නතාලි පෙරේරා, චෝදනා අංක 288 - මිල්ලව අධිකාරිගේ රෝස් කුමාරිහාමි, චෝදනා අංක 289 - කොලොන්න අප්පුහාමිලාගේ ගෙනාලි ඇලෙක්සැන්ඩ්‍රියා, චෝදනා අංක 290 - වර්ණකුලසූරිය හෙලන් මාරි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 291 - වර්ණකුලසූරිය මේරි සෙලින් පීරිස්, චෝදනා අංක 292 - වර්ණකුලසූරිය ශයිනි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 293 - ජුඩ් ඔබර් හෙන්ඩ්ල්, චෝදනා අංක 294 - නොයෙල් ජේකොබ්, චෝදනා අංක 295 - මෝදරගේ මේරියන්ස් නිරංජන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 296 - කුරුප්පුආරච්චි අප්පුහාමිලාගේ දෝන වේල්ස් ඉන්දිරා, චෝදනා අංක 297 - ගමමන්පිටි අප්පුහාමිලාගේ ගැලෝම් සනීෂ්ක, චෝදනා අංක 298 - රණසිංහ ආරච්චිගේ ඊටා ඇනට්, චෝදනා අංක 299 - මුක්කු ආරච්චිගේ සදීපා මිහිරංගී, චෝදනා අංක 300 - චන්ද්‍රලතා දිසානායක, චෝදනා අංක 301 - නෙත්මිනි කාංචනා මංජරී විජේරත්න, චෝදනා අංක 302 - සම්පත් විශ්ව කීර්ති වික්‍රමරත්න, චෝදනා අංක 303 - විශ්මි කවීෂා වික්‍රමරත්න, චෝදනා අංක 304 - ක්ලෝඩ් රංගන ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 305 - විල්ලජ් ග්‍රැන්සිස්ගේ ලියෝ මැනිව් සෝවිස්, චෝදනා අංක 306 - අසරප්පුගේ කැලිස්ටස් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 307 - විලෝරා ආරච්චිගේ නලින් දුෂ්‍යන්ත, චෝදනා අංක 308 - සමායා මෙග්‍රාලි ලියෝනා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 309 - වර්ණකුලසූරිය ජසින්තා සිරිනි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 310 - මුතුපොරතොටගේ ඊටා පෙරේරා, චෝදනා අංක 311 - දිස්නි ප්‍රියදර්ශනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 312 - සෙනරත් ආරච්චිගේ රසිකා දිල්රුක්ෂි හාමි, චෝදනා අංක 313 - ගමමන්පිටි අප්පුහාමිලාගේ දොන් රෂිනි උමේෂිකා, චෝදනා අංක 314 - ගම්මාවච්චි අප්පුහාමිලාගේ ශ්‍රේමි හිමායා, චෝදනා අංක 315 - සෙනරත් ආරච්චිගේ සාගිනි විනුරා දුලක්ෂි හාමි, චෝදනා අංක 316 - ශෙවෝනි පැට්‍රිෂියා ඇන්තනි සෙල්වරාජ්, චෝදනා අංක 317 - කුරුණගේ මේරි ජැනට් පුෂ්පා පෙරේරා, චෝදනා අංක 318 - පොන්නිගේ කැතරීන් සේපාලිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 319 - රණසිංහ ආරච්චිගේ සුහාසි සදරුවනි, චෝදනා අංක 320 - ගම්මැද්ද ලියනගේ දැහැමි පෙරේරා, චෝදනා අංක 321 - වර්ණකුලසූරිය ලෙස්ලි රංජිත්

ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 322 - ජනීෂ විදුෂාන්, චෝදනා අංක 323 - හපුආරච්චිගේ  
 අනිල් අයිරංගනී, චෝදනා අංක 324 - රොහාන් මාර්ෂල් විමාන, චෝදනා අංක 325  
 - වර්ණකුලසූරිය මේරි ජෙනීටා කාසේ, චෝදනා අංක 326 - රත්නායක වාසල  
 මුදියන්සේලාගේ රෝචනා සත්රුවනි රත්නායක, චෝදනා අංක 327 -  
 කුරුකුලසූරිය මල්කි අනුරාධිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 328 - මිහිඳුකුලසූරිය  
 අඹිත්ගේ ලහිරු ප්‍රසංග ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 329 - සෙනරත් ආරච්චිගේ ඩුලිප්  
 ශාන්ත කුමාර අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 330 - කංකානමගේ දිලිනි සංජීවනී,  
 චෝදනා අංක 331 - ලියනගේ නිර්මලා ප්‍රශස්ති සිල්වා, චෝදනා අංක 332 -  
 නානායක්කාර වර්ණකුල පටබැඳිගේ සඳුනි රුෂේනිමා පෙරේරා, චෝදනා අංක 333  
 - වෙරගේ මේරී මැටිල්ඩා පීරිස්, චෝදනා අංක 334 - ගම්මැද ලියනගේ වමෝද්  
 ශිවන් කවිෂ්ක පෙරේරා, චෝදනා අංක 335 - වර්ණකුලසූරිය හයසින්ක් මේරි ගර්ට්  
 රූට් රූපසිංහ, චෝදනා අංක 336 - වර්ණකුලසූරිය දිනේෂා ගීතානි ද වාස්, චෝදනා  
 අංක 337 - විජේසිංහ ආරච්චිගේ දෝන නෙත්ති තරුෂිකා, චෝදනා අංක 338 -  
 ජසින්තා මේරි හින්ඩ්ල්, චෝදනා අංක 339 - ජයසිංහ ආරච්චිගේ දොන් රෙක්සි  
 ඩග්ලස් අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 340 - මානාමුදලිගේ ඊටා ක්ලැරන්ස්, චෝදනා  
 අංක 341 - පෝරුතොටගේ ග්ලැඩ් මැස්ඩා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 342 -  
 දෙමටගොඩගේ දෝන නිර්මලි රේණුකා ගීතානි, චෝදනා අංක 343 - සගරාජගේ  
 විනිප්‍රීඩා ඇග්නස් නොහොත් සගරාජගේ ඇග්නස් විනිප්‍රීඩා, චෝදනා අංක 344 -  
 වර්ණකුලසූරිය සනත් රොහාන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 345 - තුප්පනිගේ හිමල්  
 සුරංග බර්නාඩ්, චෝදනා අංක 346 - මුතුවාඩිගේ ජෝර්ජ් ඩෙන්සිල් ප්‍රනාන්දු,  
 චෝදනා අංක 347 - වර්ණකුලසූරිය තුෂානි සෙව්වන්දි පීරිස්, චෝදනා අංක 348 -  
 චක්‍රවර්තීගේ ජසිකා කුමුදිනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 349 - වර්ණකුලසූරිය මේරි  
 එලිසබෙත් පීරිස්, චෝදනා අංක 350 - කොන්ගතගේ දුලෝද් ජේමිෂු ඇන්තනී,  
 චෝදනා අංක 351 - කුරුකුලසූරිය අයිරිනියස් නිමල් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 352 -  
 වීරසුන්දර මුදියන්සේලාගේ සමින්ද සමන් කුමාර, චෝදනා අංක 353 - සිංගප්පුලි  
 ආරච්චිගේ දෝන විවියන් අයිරංගනී, චෝදනා අංක 354 - විල්ලප් ප්‍රන්සිස්ගේ

මේරි ජොයිස් කැම්ලියා සෝවිස්, වෝදනා අංක 355 - කොඩිතුවක්කු ආරච්චිගේ ප්‍රේමවතී පෙරේරා, වෝදනා අංක 356 - රාජගුරු සේනාධිපතිගේ අමාලි චතුරිකා, වෝදනා අංක 357 - ඉමියා පතිරණ මේරියන් ඇන්ටනට් අප්පුහාමි, වෝදනා අංක 358 - වනසිංහ ආරච්චිගේ මලීෂා යශෝධරා දේවදුනී පීරිස්, වෝදනා අංක 359 - ජයකොඩි ආරච්චි ගුරුන්නාන්සේලාගේ දෝන තේජනී දර්ශිකා නානායක්කාර, වෝදනා අංක 360 - පැට්කිරි ආරච්චිගේ වර්නන් විසාක් ගාමිණි, වෝදනා අංක 361 - ගම්මැද ලියනගේ මේරි ශීලා ග්‍රැන්සිඩා පෙරේරා, වෝදනා අංක 362 - සුභමාන තන්ත්‍රී ආරච්චිගේ මංගලිකා ප්‍රියන්ති, වෝදනා අංක 363 - නානායක්කාර වර්ණකුල පටබැඳිගේ සුනීතා පෙරේරා, වෝදනා අංක 364 - සෙනරත් ආරච්චිගේ විමුක්ති තරිදු අප්පුහාමි, වෝදනා අංක 365 - රණසිංහ ආරච්චිගේ දෙවමිනී සත්රුවනි, වෝදනා අංක 366 - වර්ණකුලසූරිය මහලේකම්ගේ මිරියම් සංජනා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 367 - වර්ණකුලසූරිය මහලේකම්ගේ රවිනි එලීසා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 368 - ලිදමුලගේ මේරි ඇන්සලින් සිල්වා, වෝදනා අංක 369 - වර්ණකුලසූරිය ටියාෂා ටිමාෂියා ද වාස්, වෝදනා අංක 370 - මිහිඳුකුලසූරිය ගොන්නගේ ජෝශප් ලුසියස් තිස්ස ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 371 - කැනීසියක් අනිල් පෙරේරා විජේගුණවර්ධන, වෝදනා අංක 372 - ජයසූරිය කුරනගේ ක්‍රිසෙන්ටියා පෙරේරා, වෝදනා අංක 373 - යසින්තු ලියනගේ සුරේෂ් නිලාන් වානක, වෝදනා අංක 374 - මානික්පුගේ අසන්කා සූරියආරච්චි, වෝදනා අංක 375 - මුතුචාඩ්ගේ මහානාම ඇන්ටන් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 376 - මැල්ලවතන්ත්‍රිගේ පිලමින් පෙරේරා, වෝදනා අංක 377 - වර්ණකුලසූරිය ෆීලික්ස් සුධීර ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 378 - එස්.එම්.තනුජ මැතිව්, වෝදනා අංක 379 - එම්.ඒ.කණිෂ්ක හිරුෂි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 380 - ඩබ්.දිලක් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 381 - ඩබ්.ඒ.ලිනෝල් පෙරේරා, වෝදනා අංක 382 - එම්.මේරි නෝමෙන් ශාන්ති භාමි, වෝදනා අංක 383 - කුරුකුලසූරියගේ මේරි ඉරේෂා ප්‍රනාන්දු, ලෙස නම් ඇති අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළ බැවින් වූදිත ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

11. ඉහත පළමු වෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී, එනම් යුෂ්මතා ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැලැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක අවිච්චි මොහමඩ් මොහමඩ් හස්තුන් හෙවත් අවිච්චි මොහමමදු මොහමමදු හස්තුන් හෙවත් කස්තුන් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින මීගමුව - කටුවාපිටිය පිහිටි ශාන්ත සෙනස්තියන් දේවස්ථානය තුළ දී ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරය සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී අවිච්චි මොහමඩ් මොහමඩ් හස්තුන් හෙවත් අවිච්චි මොහමමදු මොහමමදු හස්තුන් හෙවත් කස්තුන් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ හෝ ප්‍රහාරය සිදු කර, වෝදනා අංක 384 - හේරත් හිටිහාමිලාගේ දොන් මේරි මල්ලිකා, වෝදනා අංක 385 - ශිරාන් ඇන්ටන් ජයන්ත, වෝදනා අංක 386 - අමරසිංහ ආරච්චිගේ මේරි ජෙස්මින් ඉන්ද්‍රානි, වෝදනා අංක 387 - හිරිමැල්ලගේ දොන් සුනීතා, වෝදනා අංක 388 - හෙට්ටිඅඩප්පගේ මැගලින් රොසයිරෝ, වෝදනා අංක 389 - අජිත් ලක්ෂ්මන් ප්‍රියන්ත හෙට්ටිගේ, වෝදනා අංක 390 - ජෝන් ඩග්ලස් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 391 - ඊතෝස් ඇන්තනී පෙරේරා, වෝදනා අංක 392 - රෙක්සි ද සිල්වා, වෝදනා අංක 393 - වර්ණකුලසූරිය සෙවුරි සෙවින්දි ද වාස්, වෝදනා අංක 394 - වර්ණකුලසූරිය කොළඹගේ ශෂිකා ජෙස්මින් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 395 - එල්ලාවල කන්කානම්ගේ වාලට් පීරිස්, වෝදනා අංක 396 - විල්බට් මේරි තමිල්, වෝදනා අංක 397 - ජසින්තු ලියනගේ ස්වර්ණා සමන්තිකා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 398 - කලුතර කන්කානම්ගේ කවී සඳරුවන්, වෝදනා අංක 399 - නිශ්ශංක නුවන් දර්ශන සිල්වා, වෝදනා අංක 400 - උස්වත්ත ලියනගේ පැන්සිස් රොහාන් ප්‍රසන්න පෙරේරා, වෝදනා අංක 401 - දොරසාමි කායිඅම්මා, වෝදනා අංක 402 - පඩිවලගේ නිරෝෂා, වෝදනා අංක 403 - වර්ණකුලසූරිය විනීතා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 404 - අලකොලවල මුදියන්සේලාගේ නදීකා, වෝදනා අංක 405 - රේණුකා කුමාරි ඩිකාමි, වෝදනා අංක 406 - වර්ණකුලසූරිය



ආරච්චිගේ දොන් ප්‍රභාත් ප්‍රියශාන්ත, වෝදනා අංක 407 - නිලන්ති විජේසූරිය,  
 වෝදනා අංක 408 - පොන්නුසාම් කන්තායගම්, වෝදනා අංක 409 - ට්‍රෙසිලා  
 ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 410 - රජවංස මුදලිගේ දෝන ඩිණ්ණා ශ්‍රී, වෝදනා  
 අංක 411 - ලංකේෂ්වර රේණුකා දිල්ෂානි, වෝදනා අංක 412 - ඉලුප්පුලි ආරච්චිගේ  
 දොන් වජිර සුරංජන් ප්‍රියන්ත, වෝදනා අංක 413 - රත්නායක වාසල  
 මුදියන්සේලාගේ රජත ධනුෂ්ක රත්නායක, වෝදනා අංක 414 - පාදුක්කගේ මර්සි  
 ඇන් රාජී පෙරේරා, වෝදනා අංක 415 - ඒගම්බරගේ ජෝන් ලුෂන් රුද්‍රිගෝ,  
 වෝදනා අංක 416 - කුරුකුලසූරිය මුදියන්සේලාගේ ලාල් ප්‍රේමශ්‍රී ප්‍රනාන්දු,  
 වෝදනා අංක 417 - කුරුකුලසූරිය රෙබෙකා සෙවිවන්දි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක  
 418 - අමරසිංහ ආරච්චිගේ නිවා අයිරාංගනී, වෝදනා අංක 419 - රංජිනි  
 මාලේවඩන, වෝදනා අංක 420 - නිපුනි මහේෂිකා ඩේවිඩ් පිල්ලේ, වෝදනා අංක  
 421 - ශ්‍රේවා සිල්වා, වෝදනා අංක 422 - පලිය වඩනගේ රවීන්ද්‍ර කුමාර, වෝදනා  
 අංක 423 - අධිකාරී මුදියන්සේලාගේ ධර්මලතා සමන්මලී, වෝදනා අංක 424 - දුව  
 වාඩිගේ කරලිනා ක්‍රිෂ්මාලි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 425 - මනජ්ජුලිගේ සෙලින්  
 මේරි ශ්‍රේවා පෙරේරා, වෝදනා අංක 426 - වඩුගේ විල්සන් දීප්ති රුවනි ලිවේරා,  
 වෝදනා අංක 427 - අමරතුංග ආරච්චිලාගේ කවිදු දිමල්ක පෙරේරා, වෝදනා අංක  
 428 - සත්සතර අකලංක මනුසත්, වෝදනා අංක 429 - මෝදරගේ ලේකම්  
 විජේපාල ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 430 - වික්‍රමරත්න විදානලාගේ තනුජා තක්ෂිලා  
 ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 431 - පිල්ලගේවගේ සිලුන දුල්නෙන් සේනාරත්න,  
 වෝදනා අංක 432 - සේතුංග මුදලගේ රොහාන් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 433 -  
 කවචකඩුගේ වන්ද්‍රානි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 434 - දෝන සාමිකා කලා  
 විජේසූරිය, වෝදනා අංක 435 - වික්‍රමනායක පතිරත්නභූලාගේ සේනිනා ඩියුසා  
 වික්‍රමනායක, වෝදනා අංක 436 - මිහිඳුකුලසූරිය සුනේත්‍රා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක  
 437 - සිංගජ්ජුලිගේ සුනන්දා කරුණාසිලි, වෝදනා අංක 438 - පට්ටිලගේ සුනිල්  
 ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 439 - වික්‍රමරත්න විදානලාගේ සෙනුරි තිසාරා ප්‍රනාන්දු,  
 වෝදනා අංක 440 - වීරසූරිය පරාක්‍රම මාණ්ඩලිගේ ජෝසප් එලිසබඩ් පෙරේරා,

චෝදනා අංක 441 - දොන් මානුවෙල් මුදියන්සේලාගේ මේරි ඇලෝසියස්, චෝදනා අංක 442 - සූරියආරච්චිගේ දොන් ඇනනනී මැලටර්ස් පෙරේරා, චෝදනා අංක 443 - මෙරික්කේගේ පිලිප් ඩොනල්ඩ් ක්‍රිෂාන්ත ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 444 - රණවීරගේ ස්වර්ණලතා, චෝදනා අංක 445 - වර්ණකුලසූරිය වම්මන ද වාස්, චෝදනා අංක 446 - වර්ණකුලසූරිය කෙම්මල මුදලිගේ මේරි මාලනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 447 - රත්නායක මුදියන්සේලාගේ මේනකා ප්‍රියදර්ශනී ගුණතිලක, චෝදනා අංක 448 - ඡෙරීනා ක්ලිපර්ඩ් සෙල්වරාජ්, චෝදනා අංක 449 - හැරියඩ් ග්‍රේස් ජෝෂප්, චෝදනා අංක 450 - ජයකොඩි ආරච්චිගේ ලයනල් පෙරේරා, චෝදනා අංක 451 - පොරුතොටගේ කොන්ති ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 452 - විරහන්තදිගේ ආශා නිලූෂා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 453 - වර්ණකුලසූරිය විරෝමිකා වින්ද්‍යා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 454 - වර්ණකුලසූරිය රුවීර මල්ෂාමි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 455 - මුෆ්තී ඉන්පික් කේනි වීරසුන්දර, චෝදනා අංක 456 - වින්දි නචෝද්‍යා විජේසුන්දර, චෝදනා අංක 457 - යොහාන් සකුන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 458 - වර්ණකුලසූරිය මෝදර පටබැදිගේ ජූඩ් යන්තියා ශර්මින් සිල්වා, චෝදනා අංක 459 - සුභසිංහ ආරච්චිගේ දොන් ජෝසප් අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 460 - කුරුකුලසූරිය රොසිලා ප්‍රනාන්දු නොහොත් කුරුකුලසූරිය ක්‍රෙසිලා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 461 - හෙට්ටිආරච්චිගේ දොන් මිල්රෝයි පීරිස්, චෝදනා අංක 462 - මහවාලගේ නිරෝෂා දිල්රුවනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 463 - වර්ණකුලසූරිය නිරෝදා සාමලී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 464 - වර්ණකුලසූරිය පටබැදි ආරච්චිගේ විනිප්‍රීඩා පෙරේරා, චෝදනා අංක 465 - රතුගමගේ ඇන්ටනී ප්‍රිමිස් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 466 - මිහිඳුකුලසූරිය විශාකා උදයංගනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 467 - වර්ණකුලසූරිය දිරේන්ද්‍ර දිව්‍යංග ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 468 - වීරපොඩි දේවගේ ආරියරත්න, චෝදනා අංක 469 - ඉමීයා පතිරණ උදානී ඇන්ටනට් අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 470 - කුරුකුලසූරිය මාලන් ඇන්ජලෝ ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 471 - වර්ණකුලසූරිය ජෝන් ලයනල් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 472 - කුරුකුලසූරිය මේරි ඊටා මැක්ඩලින් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 473 - වට්ටෝරු තන්ත්‍රිගේ තෙරේෂා ජොසපින් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා

අංක 474 - ඔබ්නාමුණි ඇන් සිලවනී සිල්වා, චෝදනා අංක 475 - පාවුළු මණ්ඩලිගේ රොහාන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 476 - මිහිඳුකුලසූරිය ලියනගේ මෙලනි දිල්ෂිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 477 - බෙන්තරගේ නදීෂානි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 478 - වර්ණකුලසූරිය දිස්නා දීපිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 479 - මුතුකුඩ ආරච්චිගේ දෝන ශ්‍රේඛා භාමිනේ, චෝදනා අංක 480 - තුෂාරි නාලිකා වයින්දාස්, චෝදනා අංක 481 - රස්මි රතාඩි, චෝදනා අංක 482 - වර්ණකුලසූරියගේ අයිරාංගනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 483 - නුගේගොඩගේ ක්‍රිෂ්මා දුලාංජලී සිල්වා, චෝදනා අංක 484 - නිරෝෂන් තුෂාර ජයලක්ෂිත, චෝදනා අංක 485 - මාපටබැදිගේ එෂාන් කාංචන පෙරේරා, චෝදනා අංක 486 - ඉමියා පතිරණගේ නිර්මලා, චෝදනා අංක 487 - නිශ්ශංක ජයම් නෙක්සර සිල්වා, චෝදනා අංක 488 - දේවසිංහ ජේඛිගේ රංගන ලේඛා, චෝදනා අංක 489 - හිච්චිලාගේ රොෂාන්, චෝදනා අංක 490 - සූරියආරච්චිගේ දෝන මංගලා පෙරේරා, චෝදනා අංක 491 - මෙරඤ්ඤගේ ඊලිෂියා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 492 - චතුරන්ත්‍රිගේ දිල්ෂාන්, චෝදනා අංක 493 - වර්ණකුලසූරිය මාරි විරාජ් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 494 - වර්ණකුලසූරිය එඩ්වඩ් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 495 - මිහිඳුකුලසූරිය අන්දාදිගේ ප්‍රබෝදා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 496 - සිංහා මහමුදලිගේ ප්‍රින්සි ජෙසින්තා අජපුභාමි, චෝදනා අංක 497 - සිංහා මනනලගේ සඳුනි භාග්‍යා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 498 - ඔබ්බේරියගමගේ දොන් හයසින් කැන්ඩිඩා, චෝදනා අංක 499 - වර්ණකුලසූරිය ඇන්ටනී ජෝර්ජ් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 500 - වර්ණකුලසූරිය මර්සි පිලමිනා තිසේරා, චෝදනා අංක 501 - ගල්ගමු කන්කානම්ගේ ජයාලි ක්‍රිෂ්ටින් ප්‍රදීපා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 502 - දෙහිවලගේ නලිනි සෙච්චන්දි පෙරේරා, චෝදනා අංක 503 - මගේගොනගේ දිනුෂි කෞෂලයා, චෝදනා අංක 504 - කල්තොටගේ ජයන්ත සුදර්ශිනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 505 - පලිභවඩනගේ අනුෂා කුමාරි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 506 - චන්ද්‍රමෝහන් මනෝජ් කුමාර, චෝදනා අංක 507 - රතුගමගේ ක්‍රිෂ්ටි ප්‍රදීප් යොහාන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 508 - කහද ආරච්චිගේ ෂර්ලි ලියෝග නිශ්ශංක, චෝදනා අංක 509 - කන්කානම්ගේ තිලිනි මධුෂිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 510 -

උඩුගම්පලගේ මේරි රොෂිටා ප්‍රනාන්දු, (511 ලෙස ඇත්තේ, 501 චෝදනාවේ පුනර් මුද්‍රණයකි), චෝදනා අංක 512 - ජිත් සෙමාලි තේරි, චෝදනා අංක 513 - වැලිවේරිය ලියනගේ වාමිනද ප්‍රියදර්ශන ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 514 - තිසේරා වර්ණකුලසූරිය ඇත් මේරි ජෙනට්, චෝදනා අංක 515 - ඉමියා පතිරණ ගීතා ඇත්ටනට් අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 516 - සිල්වියා බර්ඩ්‍රැඩ් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 517 - සෙල්අයියා කුමාර්, චෝදනා අංක 518 - ත්‍යාගරාජ් ප්‍රියන්තිනි, චෝදනා අංක 519 - පොන්නසාමි කන්නායරම්, චෝදනා අංක 520 - විරදුගේ නිරෝෂනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 521 - උස්වත්ත ලියනගේ ඇත්ටන් නිශාදි පෙරේරා, චෝදනා අංක 522 - උස්වත්ත ලියනගේ ටානියා නිසාමලී පෙරේරා, චෝදනා අංක 523 - වර්ණකුලසූරිය නිරෝෂා ධම්මිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 524 - උණුගොල්ලේ ගෙදර ශ්‍රියානි මාලා, චෝදනා අංක 525 - වර්ණකුලසූරිය රන්දිකා රොෂනී මධුෂානි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 526 - දඩැල්ලගේ සමන්ති සංජීවනී ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 527 - තේනගේ මනෝරි මේනකා කුමාරි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 528 - ඇනස්ටා රොෂනී ලෝරන්ස්, චෝදනා අංක 529 - දොන් ජෝසප් නිමල් බෙකිල්බස් මැජිස්ට්‍රේට්, චෝදනා අංක 530 - ඉලුප්පුලී ආරච්චිගේ දොන් වජිර සුරංජන් ප්‍රියන්ත, චෝදනා අංක 531 - බෝතලගේ මරිය ගීතා ප්‍රියංකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 532 - කේ.සදරුවන්, චෝදනා අංක 533 - වර්ණකුලසූරිය යොහාර් යකුන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 534 - ලක්ෂ්මන් ශ්‍රී ලාල් ෆොන්සේකා පියතුමා, චෝදනා අංක 535 - ලියනගේ දොන් සංජීව අප්පුහාමි පියතුමා, චෝදනා අංක 536 - බස්නියන් කෝරරලාගේ සුදර්ශන් සමීර රුද්‍රගෝ පියතුමා, චෝදනා අංක 537 - කුරුකුලසූරිය නිලාන්ති, චෝදනා අංක 538 - මාතාලිගේ ලලිතා ප්‍රිලිසියා පෙරේරා, චෝදනා අංක 539 - මේරි ලලනි චෙන්තසිංහ, චෝදනා අංක 540 - වැලිවේරිය ලියනගේ වාමිනද ප්‍රියදර්ශන ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 541 - මෝදරගේ ක්ලමන්ට් විජයපාල ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 542 - නිලන්ත දිල්ෂාන්, චෝදනා අංක 543 - මිහිදුකුලසූරිය ජෙමි ඩිෂාන් පෙරේරා, චෝදනා අංක 544 - ස්ටෙපන් ඇන්ජලෝ ලුසේනා, චෝදනා අංක 545 - පර්සි පිලමිනා

කිසේරා, වෝදනා අංක 546 - පලිභවඩනගේ නිරාෂා ලක්මාලි ප්‍රනාන්දු,  
 වෝදනා අංක 547 - ඉමියාරාලලාගේ ඉන්දිවරී ජයසේකර, වෝදනා අංක  
 548 - කල්තොටගේ ජයන්ති සුදර්ශනී ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 549 - දී ඉනෝප්  
 ඇන්ටන් සෙල්ටන්, වෝදනා අංක 550 - වර්ණකුලසූරිය සෙනෙස් ජනීෂ ප්‍රනාන්දු,  
 වෝදනා අංක 551 - මුතුපොරතොටගේ නෙතුදිනි ආකාර්ශා පෙරේරා, වෝදනා  
 අංක 552 - වීරපුරගේ නියෙල් ආකාශ ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 553 - තේනාහන්දි  
 අසිත සුරංග ද සිල්වා, වෝදනා අංක 554 - තල්පේ පණ්ඩිතවත්තගේ නොයිලින්  
 ජසින්තා, වෝදනා අංක 555 - නඪ්මල් කුමාර උරේෂා සදලි ඒන්ජල්, වෝදනා අංක  
 556 - වීරපුරගේ සේනාලි නෙතාරා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 557 - වීරපුරගේ ඔනලි  
 ෂෙනායා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 558 - ලියනපේඩ්ගේ සුසි රන්ජන් ප්‍රනාන්දු,  
 වෝදනා අංක 559 - මයේවිගේ මේරි විවියන් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 560 -  
 වර්ණකුලසූරිය පටබැඳගේ වින්ප්‍රියා පෙරේරා, වෝදනා අංක 561 - මහමුදලිගේ  
 දෝන වාලට් හාමි, වෝදනා අංක 562 - ජෙහන්දි ලීලාවතී ද සිල්වා, වෝදනා අංක  
 563 - ගුරුසිංහගේ මේරි වසන්තා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 564 - සම්සුදීන්  
 මොහොමඩ් පානිමා අපේරා, වෝදනා අංක 565 - තෙන්නකෝන් මුදලිගේ ඉෂානි  
 මදුවන්ති, වෝදනා අංක 566 - මානලගේ නිශානි කුමාරි පෙරේරා, වෝදනා  
 අංක 567 - පිල්ලේපුලි පුන්සිස්කුගේ ඇන්තනී මැක්ලම් සෝවිස්, වෝදනා අංක  
 568 - මානාමුදලිගේ දෝන දෙවිමි භාග්‍යා, වෝදනා අංක 569 - වර්ණකුලසූරිය  
 මලින් දිලූෂ ද වාස්, වෝදනා අංක 570 - කුරුකුලසූරිය විභග සිතුමිණ, වෝදනා  
 අංක 571 - කුරුකුලසූරිය වින්ද්‍යා සන්දීපනී ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 572 - පිටියගේ  
 ශානි මල්ෂා, වෝදනා අංක 573 - තැඳවිගොඩගේ දෝන මාලනී කුසුමාවතී,  
 වෝදනා අංක 574 - හෙට්ටිආරච්චිගේ දෝන බෙහේමා පුෂ්කින්තා, වෝදනා අංක  
 575 - වර්ණකුලසූරිය මරියා මර්සි සිකේරා, වෝදනා අංක 576 - සෙනරත්  
 ආරච්චිගේ ස්නේහා මින්දනී, වෝදනා අංක 577 - සෙනරත් ආරච්චිගේ රමේෂ්  
 ධාරුක, වෝදනා අංක 578 - මග්ගෝනගේ සයුර සත්සර, වෝදනා අංක 579 -  
 තැරුවිගොඩගේ දෝන පැන්සිස්කා රංජනී, වෝදනා අංක 580 - මිහිඳුකුලසූරිය

අබිංගේ බ්‍රිජට්, චෝදනා අංක 581 - පොල් එමානුවෙල් ක්‍රිස්තම් ද සිල්වා, චෝදනා අංක 582 - කුරුකුලසූරිය ලක්ෂිකා පර්පෙටුවා ප්‍රනාන්දු අර්සකුලරත්න, චෝදනා අංක 583 - ඇනස්ටා රොසයිනි ලෝරන්ස්, චෝදනා අංක 584 - ගල්හේනගේ දොන් අරොෂ් නෙහාර රන්දුනු, චෝදනා අංක 585 - කන්දේගමගේ රොෂන් රෂ්මිත ශ්‍රේරො, චෝදනා අංක 586 - ගල්පනාගේ නිලන්ති පුෂ්ප කුමාරි, චෝදනා අංක 587 - ශිරාන් ඇන්න් ජැන්ස්, චෝදනා අංක 588 - වර්ණකුලසූරිය ජෙයිසි මරියා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 589 - වර්ණකුලසූරිය කොළඹගේ ෂෙල්ටන් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 590 - සැම් අබේසූරියගේ ගනිකා නිකේෂ් රු, චෝදනා අංක 591 - කුමාර අක්ෂයන්, චෝදනා අංක 592 - මාරසිංහගේ මර්සි බියට්‍රිස් ලැටිසියා, චෝදනා අංක 593 - බස්තියන් කෝරාලලාගේ ලොයලා ශ්‍රීමන්ත් රුද්‍රිගෝ, චෝදනා අංක 594 - ජයකොඩි ආරච්චිගේ දෝන වික්ටෝරියා හාමි, චෝදනා අංක 595 - මුතුනායදේලාගේ ප්‍රසන්න ජයලාල් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 596 - පලිභවඩනගේ දීප්තිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 597 - ඉදුරුව විතානගේ දෝන මර්සි හෙලන්, චෝදනා අංක 598 - වර්ණකුලසූරිය පියුම් මදුෂිකා තිසේරා, චෝදනා අංක 599 - මනතුංග උදේනි ප්‍රේමා ශාන්ති මනතුංග, චෝදනා අංක 600 - ජයකොඩි ආරච්චිගේ දෝන අකිලා දුලාරි හර්ෂනී, චෝදනා අංක 601 - ජයවීරගේ ඉෂාර කෞෂල්‍යා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 602 - වර්ණකුලසූරිය දිලිනි මදුෂානි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 603 - ජෝන් පිලිප් පිල්මන්ට් කනගසබේ, චෝදනා අංක 604 - ජයසිංහ ආරච්චිලාගේ කුසුම් ශ්‍රියානිකා ජයසිංහ, චෝදනා අංක 605 - දේවපුරගේ අපන්තිකා බේබි ශිරෝමා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 606 - කටුවාවලගේ දෝන දැහැම් ටෙනුජ් අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 607 - කටුවාවලගේ දෝන බර්නදෙන් නෙලි අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 608 - කටුවාවලගේ දෝන ඇනා සිතුකි අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 609 - දොන් මානුවෙල් මුදියන්සේලාගේ මේරි ඇලන්තියා අන්ද්‍රාදි, චෝදනා අංක 610 - නිරිනිලි මනෝජා හර්ෂනී, චෝදනා අංක 611 - කවචකඩුගේ සුනිමල් ජුඩ් ක්‍රිෂාන්ත ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 612 - හෙට්ටිආරච්චිගේ ජසින්තා, චෝදනා අංක 613 - මිහිදුකුලසූරිය නෝරංජලී දුලීකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 614 -

කලුවාකඩුගේ සවිනි භංසිකා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 615 - රාජදාසගේ ක්‍රිෂාන්ති මල්කාන්ති, චෝදනා අංක 616 - කොළඹ ආචාරිගේ දොන් රනුක නෙහාන්, චෝදනා අංක 617 - මාරි දිලීකා බර්න ඩෙන්ටා රණසිංහ, චෝදනා අංක 618 - දොඹවින්නගේ හැරියට් ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 619 - මහානායක මුදලිගේ ලිලි බ්‍රිජට් හාමි, චෝදනා අංක 620 - මුනියවිච්චිගේ නිර්මලා උසානි විමලසේන, චෝදනා අංක 621 - ජයවීරගේ දර්ශනී ලක්මාලි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 622 - ලොකු කංකානම්ගේ සුදර්මා නිල්මිණි පීරිස්, චෝදනා අංක 623 - පතිරංගනී මුතුචංග, චෝදනා අංක 624 - සටුරම්බි රාලලාගේ දිලානි දිල්ලක්ෂි නානායක්කාර, චෝදනා අංක 625 - චක්‍රවර්තීගේ රීටා ෂර්ලි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 626 - නික්ලා රවින්ද්‍ර දොමිනික්කු පෙරේරා, චෝදනා අංක 627 - උස්වත්ත ලියනගේ ඇන්ටනට් නිහාලි පෙරේරා, චෝදනා අංක 628 - වෙල්ලප්පුගේ දෝන ලිලියන් ඇග්නස් ග්‍රේටා, චෝදනා අංක 629 - ගලභවෙලගෙදර ෂාමල් අසංකා ගලභාවෙල, චෝදනා අංක 630 - ශ්‍රීනි රොසෙල්කා මොරවකගේ, චෝදනා අංක 631 - දොන් නයනි රසිකා කුමාරි කොළඹගේ, චෝදනා අංක 632 - සෝම ජගත් ප්‍රේමලාල් කුඹුරේ ගෙදර, චෝදනා අංක 633 - කලුතර කංකානම්ලාගේ කවිනි ප්‍රශංසා, චෝදනා අංක 634 - කලුතර කංකානම්ලාගේ කවින් සදරුවන්, චෝදනා අංක 635 - පිටියගේ හමිනි ඉමාෂා, චෝදනා අංක 636 - කුරුකුලසූරිය මෙරිඤ්ඤලාගේ ක්‍රිශාන්ත ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 637 - කංකානම්ලාගේ රොසැන් යෙලින්සා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 638 - ඩෙවියර්ගේ ඉවෝනි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 639 - වීරසිංහ මුදියන්සේලාගේ මධුමාලි, චෝදනා අංක 640 - හෙට්ටිආරච්චිගේ දිවානා තත්සරණි පීරිස්, චෝදනා අංක 641 - ඊමියා පතිරණලාගේ පියුම් එරංගා උමාලි අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 642 - කටුපිට්ටිගේ බ්‍රිටන් පෙරේරා අප්පුහාමි, චෝදනා අංක 643 - හෙට්ටිආරච්චිගේ මේරි ටෙක්ලා මාලනි, චෝදනා අංක 644 - කුරුකුලසූරිය මෙරඤ්ඤලාගේ රවින්ද්‍ර ක්‍රිස්ටිනා ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 645 - විජේන්ද්‍ර ආචාරිගේ භංසනි විජේන්ද්‍ර, චෝදනා අංක 646 - විජේන්ද්‍ර ආචාරිගේ දසුන් අංජන විජේන්ද්‍ර, චෝදනා අංක 647 - තේනගේ කොල්බට් පද්මසිරි ප්‍රනාන්දු, චෝදනා අංක 648 - නාරක්කාගොඩ

සූරියගේ පහන් දිනාර පෙරේරා, වෝදනා අංක 649 - ලොකුගේ දෝන ශ්‍රීටිරුටි  
වීරසිංහ, වෝදනා අංක 650 - වර්ණකුලසූරිය මහීපාල් කුමුදු කුඤ්ඤා, වෝදනා අංක  
651 - ඇලෙක්සැන්ඩ්‍රිගේ සිල්වියා ගර්ට් රුට් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 652 -  
කොන්ගනිගේ ලයාරා ප්‍රබුද්දී ඇන්තනී, වෝදනා අංක 653 - කොන්ගනිගේ දයෝත්  
කෙයෝෂ් ඇන්තනී, වෝදනා අංක 654 - කවිකඩුගේ නිර්මානී ප්‍රමොදනී ප්‍රනාන්දු,  
වෝදනා අංක 655 - දිනුකි ස්ටෙලා, වෝදනා අංක 656 - දිනුකි නිහංසා, වෝදනා  
අංක 657 - හෙට්ටිආරච්චිගේ දොන් නිලිනා හර්ෂනී අප්පුහාමි, වෝදනා අංක 658 -  
රතුගමගේ යෙනෙන් ලෙව් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 659 - වර්ණකුල ආදිත්‍ය මේරි  
වින්ප්‍රියා ජැන්ස්, වෝදනා අංක 660 - අන්ද්‍ර මුදලිගේ මේරි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක  
661 - කඩුපිටිගේ බ්‍රිජට් ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 662 - නිශ්ශංක අප්පුහාමිලාගේ  
නිරෝෂන් තුෂාර අප්පුහාමි, වෝදනා අංක 663 - ගජසිංහගේ රොෂාන් සිල්වා,  
වෝදනා අංක 664 - සුබසිංහ ආරච්චිගේ දෝන ඇන් ක්‍රිෂාන්ති, වෝදනා අංක 665 -  
නවෝදාය සිතුමිණි මිඳන්ඩා, වෝදනා අංක 666 - සයුරි නෙත්මිණි මිඳන්ඩා,  
වෝදනා අංක 667 - දාපන දුරගේ අභිලාෂ් නිරෝෂන්, වෝදනා අංක 668 -  
ජයකොඩි ආරච්චිලාගේ දොන් නිව්ටන් අප්පුහාමි, වෝදනා අංක 669 -  
වර්ණකුලසූරිය තම්මල මුදලිගේ මේරි මාලනී ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 670 - මේරි  
රජේන්ද්‍ර අමරලානි ප්‍රනාන්දු අත්තච්චි, වෝදනා අංක 671 - මුහන්දිරම් ඇනී රීටා  
මොරායස්, වෝදනා අංක 672 - වින්ප්‍රියා මේරි තමෙල්, වෝදනා අංක 673 -  
මිහිදුකුලසූරිය ගුරුගේ හෙන්ඩ්‍රි ජේමිස් ක්ලෝඩ් ද සිල්වා, වෝදනා අංක 674 -  
මිහිදුකුලසූරිය බිලන්ඩිනා සදමාලි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 675 - ජෝන්ද ජේඩ්ගේ  
ලුමින්දි නිරාෂා ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 676 - පලිභවඩනගේ සනේෂා විශ්වනී,  
වෝදනා අංක 677 - වර්ණකුලසූරිය සංජය නලින් කුමාර, වෝදනා අංක 678 -  
ශනිලා නවෝදනී ජයනිකා වික්‍රමනායක, වෝදනා අංක 679 - රණවක ආරච්චිගේ  
කාංචනා අසන්ති අල්විස්, වෝදනා අංක 680 - ඔබ්නාමුණි කෝසලා ධනංජලී  
සිල්වා, වෝදනා අංක 681 - උඩගම්පලගේ ප්‍රදීපා ශිරෝමි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක  
682 - සියඹලාපිටියගේ ජෙසිකා විරාජනී මෙනුරි ප්‍රනාන්දු ,වෝදනා අංක 683 -



කුරුකුලසූරිය මෙරික්කලාගේ සෙනානි දිනිති ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 684 - වර්ණකුලසූරිය රොසිනා, වෝදනා අංක 685 - මග්ගෝනගේ දිනුකි කෞෂල්‍යා සිල්වා, වෝදනා අංක 686 - මහමාලගේ ඉරෝෂා දිල්ලක්ෂි, වෝදනා අංක 687 - රාජවංශ මුදලිගේ දෝන දිස්නා ශ්‍රියාමලී, වෝදනා අංක 688 - කුමාරගමගේ ලාලනී, වෝදනා අංක 689 - වීරපුරගේ නිලන්ත ප්‍රියදර්ශන ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 690 - වර්ණකුලසූරිය මාරි මිලානි සුනේත්‍රා ප්‍රනාන්දු, ලෙස නම් සඳහන් අයවලුන් ට තුවාල හෝ බරපතල තුවාල සිදු කළ බව ද, එසේ කිරීමේ දී, පැවති පරිවේෂණයන් සහ ඉහත කී අවිච්චි මොහමඩ් මොහමඩ් හස්තූන් හෙවත් අවිච්චි මොහමමදු මොහමමදු හස්තූන් හෙවත් කස්තූන් තුළ පැවැති චේතනාව හෝ දැනුම අනුව, ඉහත නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළේ නම් එකී අවිච්චි මොහමඩ් මොහමඩ් හස්තූන් හෙවත් අවිච්චි මොහමමදු මොහමමදු හස්තූන් හෙවත් කස්තූන් මිනීමැරීමේ වරද ට වරදකරු වන බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 300 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

12. ඉහත පළමු වෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී, සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දීම, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වෝදනාවන් හි දැක්වෙන සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක මොහොමඩ් අසාම් මොහොමඩ් මුබාරක් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 01, ජනාධිපති මාවත, අංක 48 හි පිහිටි කිංග්ස්බරි හෝටලය තුළ දී, ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මොහොමඩ් අසාම් මොහොමඩ් මුබාරක් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, වෝදනා අංක 691 - රූ මැනුවෙල් ද කුන්හා ලූකස් (Rui Manuel Da Cunha Lucas), වෝදනා අංක 692 - ඇල්බර්ටෝ වාවේස් ගෝමස් (ablerto chaves gomez), වෝදනා අංක 693 - මරියා ගොන්සාලේස් විසෙන්ටේ (maria Gonzales Vicente), වෝදනා අංක 694 - ශෙට්ටිපල්‍යා රාමක්‍රිෂ්ණප්පා නගරාජ්(shettipalya

ramakrishnappa nagaraj), වෝදනා අංක 965 - වැන්ග් ලී වේ (wang li wei), වෝදනා අංක 696- ලී ජීආන් (li-jian), වෝදනා අංක 697 - පැන් වෙන් ලිආන් (Pan wen liang), වෝදනා අංක 698 - ලී ඩාවෙයි (Li-dawei), වෝදනා අංක 699 – ක්‍රිෂ්මන් ජයවර්ධන (Krishman jayawardhana), ලෙස නම් ඇති අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළ බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

13. ඉහත පළමු වෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැලැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක මොහොමඩ් අසාම් මොහොමඩ් මුබාරක් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 01, ජනාධිපති මාවත, අංක 48 හි පිහිටි කිංග්ස්බරි හෝටලය තුළ දී ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරය සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මොහොමඩ් අසාම් මොහොමඩ් මුබාරක් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, වෝදනා අංක 700 - ඩුආන් යොන්ග්ලිආන් ( duan yonglian), වෝදනා අංක 701 - සෙන්ජින් (Zengxin),වෝදනා අංක 702 - සැන්ග් යනන් (Zhang yanán ), වෝදනා අංක 703 - හේ යූආන්කුයි (He yuanqui), වෝදනා අංක 704 - කුයින්ගුයි වැන්ග් (Qigyue wang ), වෝදනා අංක 705 - ජනරාම් පූර්ෂෝටම් (Jayaram purshotam), වෝදනා අංක 706 - චතුදිල්ලා වීරසිංහ, වෝදනා අංක 707 - පහලගම දිසානායකලාගේ අනුරුද්ධසිරි දිසානායක, වෝදනා අංක 708 - සුරවීර ආරච්චිලාගේ ලසන්ජය විභ්මිත රාහුල් පෙරේරා, වෝදනා අංක 709 - සහන් මිලින්ද, වෝදනා අංක 710 - හේවා ආරච්චිගේ එරන්ද ප්‍රසාන්, වෝදනා අංක 711 - පටබැදි මද්දුමගේ වමීදු ඉරේෂාන්, වෝදනා අංක 712 - ජයසිංහ මුදලිගේ උද්දික ජනමා ජයසිංහ, වෝදනා අංක 713 - තුවාන් සල්රාස් ඩුහමාන් (thuwan sfraz

drahaman), වෝදනා අංක 714 - ග්ලැඩ්වින් විරාජනී, වෝදනා අංක 715 - අසංක ශ්‍රීනාත් වීරසිංහ, වෝදනා අංක 716 - අජප්පහාමි ආරච්චිලාගේ බුද්ධික දිනේෂ්, වෝදනා අංක 717 - ඉයන්ත අබේසිංහ, වෝදනා අංක 718 - මොහොමඩ් සපාන් කිවිල්, වෝදනා අංක 719 - මැදගොඩ හෙට්ටිගේ කිත්සිරි, වෝදනා අංක 720 - විජේකෝන් ආරච්චිලාගේ ප්‍රනීත් ප්‍රදීප පෙරේරා, වෝදනා අංක 721 - එදිනා දුරගේ ගයාන් නිශාන්ද්‍ර ජයසිංහ, වෝදනා අංක 722 - එදිරිසිංහගේ සුමිත් එරංග සිල්වා ලෙස නම් ඇති අයවලුන් ට තුවාල හෝ බරපතල තුවාල සිදු කල බව ද, එසේ කිරීමේ දී, පැවති පරිවේෂණයන් සහ ඉහත කී මොහොමඩ් අසාම් මොහොමඩ් මුබාරක් තුළ පැවැති චේතනාව හෝ දැනුම අනුව, ඉහත නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළේ නම්, එකී මොහොමඩ් අසාම් මොහොමඩ් මුබාරක් මිනීමැරීමේ වරදට වරදකරු වන බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 300 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

14. ඉහත පළමු වෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී, සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී ම, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක මොහමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් හෙවත් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 03, ගාලු පාර, අංක 77 හි පිහිටි සිනමන් ග්‍රෑන්ඩ් හෝටලය තුළ දී ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මොහමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් හෙවත් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, වෝදනා අංක 723 - කෝවලස්කි ඩීටර් (kowalaski deter), වෝදනා අංක 724 - විලියම් ජේම්ස් හැරොප් (willam james harrop), වෝදනා අංක 725 - මොනිග් ග්‍රොඑන්වුඩ් (mongiue groenewoud), වෝදනා අංක 726 - සැලී මාග්‍රට්ට්

ඇන් බ්‍රැඩ්ලි (sally Margret anne Bradley), චෝදනා අංක 727 - ලෝරේන් ඇන් කැම්බල් (Lorraine ann Campbell), චෝදනා අංක 728 - හනී මජීඩ් සහීර් ඔක්මාන් (Othman hani maged sagheer), චෝදනා අංක 729 - ඉබ්‍රහිම් ජලාරි අහමඩ් සයින් (Ibrahim jaafari ahmed zain), චෝදනා අංක 730 - අනුස්කා පියා ඉයන්බර්ගර් (Anuschka pia eichenberger), චෝදනා අංක 731 - රෙබෙකා පූර්ණා මේරි ජෙරල්ඩීන් (Rebecca pura mary geraldine), චෝදනා අංක 732 - අර්නස්ට් පීටර් වෙබර් (Ernst peter webber), චෝදනා අංක 733 - ජුනෝ ශ්‍රීවාස්ථව (Juno srivastava), චෝදනා අංක 734 - කීරන් ඇලෙක්සැන්ඩර් ශාත්‍රිජිස් ද සොයිසා (Kieran alexander shafritz de zoysa), චෝදනා අංක 735 - විග්නේශ්වරනදාන් කෙදරා ගෝරි (Vigneshwaranadan kedara gowri), චෝදනා අංක 736 - දේවරාජ් මෝසස් ප්‍රසාද්, චෝදනා අංක 737 - කාර්ති කේසු විග්නේශ්වරනදන්, චෝදනා අංක 738 - බට්ටපොල ආරච්චිගේ දොන් නිමල් ශාන්ත, චෝදනා අංක 739 - ගුරුවල මනම්ජේරිගේ දිස්නා සංජීවනී, චෝදනා අංක 740 - මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම්, චෝදනා අංක 741 - නිස්තාර් මොහොමඩ් නජීර්, චෝදනා අංක 742 - තුවාන් අර්ෂාඩ් ආබ්දීන් යෙහියා, චෝදනා අංක 743 - සවාරි අප්පා ග්‍රේස් (swari appa graze), චෝදනා අංක 744 - චෙල්සි ඩෙකැමිනාඩා (chelsea decaminada), ලෙස නම් ඇති අයවලුන්ගේ, මරණය සිදු කළ බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

15. ඉහත පළමු චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, චෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැලැක්වීමට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක මොහමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් හෙවත් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් යන අයට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21

වන දින කොළඹ 03, ගාලු පාර, අංක 77 හි පිහිටි සිනමන් ග්‍රෑන්ඩ් හෝටලය තුළ දී ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරය සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මොහමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් හෙවත් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, වෝදනා අංක 745 -ජොයල් ජෝෂප් රොනල්ඩ් මුඩියජ්පා, වෝදනා අංක 746 - හසන් මහීන්, වෝදනා අංක 747 - ෆාතිමා රිස්නා රිසා, වෝදනා අංක 748 - යදමලියනගේ තිලිණි වතුරංගිකා ලියනාආරච්චි, වෝදනා අංක 749 - අතිල් අතිකා, වෝදනා අංක 750 - පසිදු ක්‍රිෂාන් මධුෂංක මාතරගේ, වෝදනා අංක 751 - වීරසිංහ ආරච්චිගේ කපිල රවීන්ද්‍ර කුමාර, වෝදනා අංක 752 - වැල්ලගේ සමීර ද සිල්වා, වෝදනා අංක 753 - සෙන්දා හන්දි හංසනී ඉමාෂි නවෝද්‍යා ද සිල්වා, වෝදනා අංක 754 - වීරසිංහ ආරච්චිලාගේ සිනෙන් කාවින්ද වීරසිංහ, වෝදනා අංක 755 - වඩුගේ නදී දනංජනි ප්‍රනාන්දු, වෝදනා අංක 756 - හංවැල්ලගේ වසන්ත, වෝදනා අංක 757 - තුවාන් කිඩාස් අර්ෂාඩ් යෙහියා, වෝදනා අංක 758 - අසීස් හජාර්, වෝදනා අංක 759 - හුමායුන් මුස්නා, වෝදනා අංක 760 - යජිමා කසුකියෝ, වෝදනා අංක 761 - විමායි ප්‍රෑන්ලු, වෝදනා අංක 762 - දුෂ්‍යන්තිරා, ලෙස නම් ඇති අයවලුන් ට තුවාල හෝ බරපතල තුවාල සිදු කල බව ද, එසේ කිරීමේ දී, පැවති පරිවේෂණයන් සහ ඉහත කී මොහමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් හෙවත් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් තුළ පැවැති චේතනාව හෝ දැනුම අනුව, ඉහත නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළේ නම්, එකී මොහමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් හෙවත් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාල් අහමඩ් මිනීමැරීමේ වරදට වරදකරු වන බැවින් වූදිත් ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 300 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

16. ඉහත පළමු වෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී, සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දීම, එනම් වූදිත් ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති

විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං සාතක මුහම්මදු නසාර් මුහම්මදු අණන් හෙවත් මොහොමඩ් නසාර් මොහොමඩ් අසාද් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින මඩකලපුව පිහිටි සියෝන් දේවස්ථානය තුළ දී ස්වයං සාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කිරීම ට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මුහම්මදු නසාර් මුහම්මදු අණන් හෙවත් මොහොමඩ් නසාර් මොහොමඩ් අසාද් විසින් ස්වයං සාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, වෝදනා අංක 763 - නාරායනන් ජයන්තන්, වෝදනා අංක 764- කාමලන් රාගල්, වෝදනා අංක 765 - මහේන්ද්‍රන් ජේබ්සාන්, වෝදනා අංක 766 - ජයන්තන් ජාබෙස්, වෝදනා අංක 767 - ජයන්තන් සුජී, වෝදනා අංක 768 - ආරයිසා පීටර්, වෝදනා අංක 769 - තිරුකේතීෂ්වරන් සුමනේෂ්වරී, වෝදනා අංක 770 - පරසාන් කිරිජා, වෝදනා අංක 771 - සාන්තකුමාර් ශාරොන් ස්ටීවන්, වෝදනා අංක 772 - ජෝන් ජෙසුරාන්, වෝදනා අංක 773 - ජෙඩ් ජැක්සන් වෙල්, වෝදනා අංක 774 - ජෙයශානිකා තිරුනිදන්, වෝදනා අංක 775 - ශැලෝම් මල්කියා, වෝදනා අංක 776 - සශිකුමාර් මෙරුජන් හෙවත් සශිකුමාර් මෙරන්ජන්, වෝදනා අංක 777 - රාසලිංගම් සශිකුමාර් නොහොත් අර්ෂලිංගම් සශිකුමාර්, වෝදනා අංක 778 - ජගතාස් අන්ජලීනා, වෝදනා අංක 779 - සේපමාලයි රංජීන් සුරංග, වෝදනා අංක 780 - වීරජේරුමල් ශාන්තකුමාර් ශාරා එජ්ශීපා නොහොත් ශාන්තකුමාර් සාරා, වෝදනා අංක 781 - රාජු රමේෂ්, වෝදනා අංක 782 - සුරේන්ද්‍රකුමාර් සම්සිකා, වෝදනා අංක 783 - කෙවින් පුලෙන්තිරන්, වෝදනා අංක 784 - ජගන් සින්තෝරි නොහොත් ජයතාස් සින්දුර්, වෝදනා අංක 785 - විමලරත්නම් වනජදේවී, වෝදනා අංක 786 - ගුණදාස් රෙබේකා, වෝදනා අංක 787 - ධාසන් ආලියාර්, වෝදනා අංක 788 - කුරුනාකරන් උමාශංකරී, වෝදනා අංක 789 - සිවරාසා ඥාණසේකරම්, වෝදනා අංක 790 - කන්දයිසා තිරුකේෂ්වරන්, වෝදනා අංක 791 - වෙලනී රංජීන් සුරංගා, වෝදනා අංක 792 - පරමේස්වරම් ප්‍රිස්ටින්, වෝදනා අංක 793 - අරුන් ප්‍රශාන්ත ලෙස නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළ බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති

සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,

17. ඉහත පළමු චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දී, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, චෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැලැක්වීමට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං සාතක මුහම්මදු නසාර් මුහම්මදු අෂාත් හෙවත් මොහොමඩ් නසාර් මොහොමඩ් අසාද් යන අයට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින මඩකලපුව පිහිටි සියෝන් දේවස්ථානය තුළ දී ස්වයං සාතන බෝම්බ ප්‍රහාරය සිදු කිරීමට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී මුහම්මදු නසාර් මුහම්මදු අෂාත් හෙවත් මොහොමඩ් නසාර් මොහොමඩ් අසාද් විසින් ස්වයං සාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, චෝදනා අංක 794 - මැටලින් අල්පොන්සු, චෝදනා අංක 795- නාගයිසා ස්ටැන්ලි, චෝදනා අංක 796 - තවරාජා ඉලංගේෂ්වරී, චෝදනා අංක 797 - සංකන්තේරු ක්‍රිෂ්, චෝදනා අංක 798 - ඉරුදියරාජ් සංතෝෂ්, චෝදනා අංක 799 - කැනන් රොසයිරෝ, චෝදනා අංක 800 - ක්‍යාගරාසා ඊෂ්වරන්, චෝදනා අංක 801 - ජොන්සන් දෙබෝරා, චෝදනා අංක 802 - යෝගරාසා පද්මාවතී, චෝදනා අංක 803 - ප්‍රැන්සිස් ජොන්සන්, චෝදනා අංක 804 - කාන්තමුත්තු යෝගේෂ්වරී, චෝදනා අංක 805 - ලක්ෂමන් ජෝසබ් ජෝජ් සිපිනායා, චෝදනා අංක 806 - ඉරුදියරාජ් සරනියා, චෝදනා අංක 807 - සම්මුගන් සරෝජා දේවි, චෝදනා අංක 808 - උදයකුමාර් අමල්රාජ්, චෝදනා අංක 809 - ලුන් ඇන්තෝසියස්, චෝදනා අංක 810 - කුලේන්ද්‍ර රාජා ජිනා, චෝදනා අංක 811 - රොබට් ඇන්තනී මෝසස්වදනි, චෝදනා අංක 812 - කන්දයිසා නාගමුත්තු, චෝදනා අංක 813 - ලක්රුවනි පෙරේරා, චෝදනා අංක 814 - කන්තන් ශිවපාලන්, චෝදනා අංක 815- ජීවා නන්දන් කුමුදුනි, චෝදනා අංක 816 - කුලේන්ද්‍රන් විවේකා, චෝදනා අංක 817 - ස්ටැන්ලි රාජ් රමිදියා, චෝදනා අංක 818 - පුෂ්පම් නාගයිසා, චෝදනා අංක 819 - තරුමරිත්තිරන කුනසුන්දර, චෝදනා අංක 820 - කරුනාහරන්

සුමනි, චෝදනා අංක 821 - රදිමලර් පරමේෂ්වරන්, චෝදනා අංක 822 - විරුලාදනී මහාදේවා, චෝදනා අංක 823- දේවකුමාර් ලිනිටා, චෝදනා අංක 824 - ජොන්සන් සුදර්ශනී, චෝදනා අංක 825 - අරුලානන්දන් තිනේෂ් රාජ්, චෝදනා අංක 826 - තංගවේල් රුෂාන්, චෝදනා අංක 827 - කාවලන් ජේසන්, චෝදනා අංක 828 - අරුලානන්දන් පරණිදරන්, චෝදනා අංක 829 - තංගවේල් නෙල්සන්, චෝදනා අංක 830 - අරුණගිරි නාදන් සුරේෂ්, චෝදනා අංක 831 - අශෝක කුමාර් ප්‍රේමනී, චෝදනා අංක 832 - ජෙරම් සුසිතා, චෝදනා අංක 833 - අබිතා සෙල්ලපුල්ලේ, චෝදනා අංක 834 - තුරෙයි සිංගම් පියරාජ්, චෝදනා අංක 835 - ඇල්බ්‍රඩ් වසන්තා දේවි, චෝදනා අංක 836 - සූරිය කුමාර් වනජා, චෝදනා අංක 837 - තුවාරගා සංකර්, චෝදනා අංක 838 - මහාලිංගම් යෝගේෂ්වරී, චෝදනා අංක 839 - ඉරුදියනාදන් තනුජා, චෝදනා අංක 840 - සුසෙයිදාසන් ඔබෙන්සාන්, චෝදනා අංක 841 - උමාශංකරී, චෝදනා අංක 842 - එලියා ඩෙප්ලි, චෝදනා අංක 843 - කන්නන් ක්‍රිෂානි, චෝදනා අංක 844 - අරසරත්නම් රෙබේකා, චෝදනා අංක 845 - ස්ටැන්ලි ස්ටීව් ජෝනාදන්, චෝදනා අංක 846 - අශායල් රොසෙයිරෝ, චෝදනා අංක 847 - තුරේසිංහම් ඉරුදය රාජ්, චෝදනා අංක 848 - ක්‍රිශ්නපිල්ලේ සෙබමලෙයි මේරි, චෝදනා අංක 849 - නාගලින්ගම් තෙරෙසා, චෝදනා අංක 850 - උපදෙස්කරම් මිරන්ඩිනී, චෝදනා අංක 851 - රන්ජිත් එලෙස්නා ස්ටැන්ලි, චෝදනා අංක 852 - සුසෙයිදාසන් සන්තෝස්, චෝදනා අංක 853 - අරුලානන්ද ප්‍රේමනාදන්, ලෙස නම් සඳහන් අයවලුන් ට තුවාල හෝ බරපතල තුවාල සිදු කල බව ද, එසේ කිරීමේ දී පැවති පරිවේශනයන් සහ ඉහත කී මුහම්මදු නසාර් මුහම්මදු අෂාත් හෙවත් මොහොමඩ් නසාර් මොහොමඩ් අසාද්තුළ පැවැති චේතනාව හෝ දැනුම අනුව, ඉහත නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කලේ නම් එකී මුහම්මදු නසාර් මුහම්මදු අෂාත් හෙවත් මොහොමඩ් නසාර් මොහොමඩ් අසාද් මිනීමැරීමේ වරද ට වරදකරු වන බැවින් වූදිත ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 300 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද,



18. ඉහත පළමු චෝදනාවේ සඳහන් වේලාවේ දී, ස්ථානයේ දී, සහ එකී ක්‍රියාකලාපයේ දීම, එනම් වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් ව සිටිමින් තොරතුරේ වාර්තාවේ උපලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, චෝදනාවන් හි දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීමට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්, ස්වයං ඝාතක අඛණ්ඩ ලකීන් ජමිල් මුහම්මඩ් හෙවත් අඛණ්ඩ ලකීන් ජමිල් මොහොම්මඩ් යන අයට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින දෙහිවල, අනගාරික ධර්මපාල මාවත, පළමු පටුමග, අංක 102/01 හි පිහිටි නිව් ට්‍රොපිකල් ඉන් තුළ දී, ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කිරීමට අනුබල දුන් බව ද, එසේ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඉහත කී අඛණ්ඩ ලකීන් ජමිල් මුහම්මඩ් හෙවත් අඛණ්ඩ ලකීන් ජමිල් මොහොම්මඩ් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කර, චෝදනා අංක 854 - මෙරික්කේගේ පියුම් ගානිකා සල්ගාදු, චෝදනා අංක 855 - කෝණාර මුදියන්සේලාගේ අරුණ ප්‍රියන්ත සඳකැලුම්, ලෙස නම් සඳහන් අයවලුන්ගේ මරණය සිදු කළ බැවින් වූදින ඊට අනුබල දීමෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වන වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරද සිදු කළ බව ද, වේ.

**සාක්ෂිකරුවන්**

19. ඉහත චෝදනා සනාථ කිරීම සඳහා පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකාර, නඩුවට විෂයගත කාලයේ දී රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ ප්‍රධානී ලෙස කටයුතු කළ වර්තමාන ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති දිගොඩ ගමගේ නිලන්ත ජයවර්ධන, 1057 වන සාක්ෂිකාර හමරාලගොඩ කොඩිතුචක්කු ආරච්චිගේ වූල රත්නසිරි කොඩිතුචක්කු (විශ්‍රාමික බ්‍රිගේඩියර්), 1216 වන සාක්ෂිකාර තරංග දිනුෂ් ජයකොඩි - ජ්‍යෙෂ්ඨ ප්‍රවාහිනී කළමනාකරු, දෙරණ මාධ්‍ය ජාලය, පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 922 ගරු බස්නියන් කෝරාලලාගේ ඇන්ටන් සුදර්ශන සමීර රුද්‍රිගු පියතුමා, සාක්ෂි අංක 1030 අධ්‍යක්ෂක සංචාරක සංවර්ධන අධිකාරිය පරතෙයලාගේ උපාලි රත්නායක, පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 932 දිලේන්ද්‍ර රුවන්

විජයවර්ධන සහ අධිකරණයේ නියෝජ්‍ය රෙජිස්ට්‍රාර් හකමුති ලේකම්ලාගේ වම්ලා දමයන්ති සාක්ෂිය ට කැඳවන ලදී.

**භාණ්ඩ සහ ලේඛන**

20. භාණ්ඩ සහ ලේඛන සලකුණු කිරීමේ දී, පැ.01 ලෙස පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් ආරක්ෂක ලේකම් (වූදින) වෙත 2018.11.02 දාතමින් යුතු ව යොමු කරන ලද ලිපියක් ද, පැ.02 ලෙස, එම, 2018.11.02 දාතමින් යුතු තනි පිටුවක ලිපියක් ද, පැ.03 ලෙස, එම, 2018.11.10 දිනැති ලිපියක් ද, පැ.04 ලෙස, එම, 2018.11.15 දරණ ලිපියක් ද, පැ.05 ලෙස, එම, 2018.11.26 දිනැති ලිපියක් ද, පැ.06 ලෙස, එම, 2018.12.04 දිනැති ලිපියක් ද, පැ.07 ලෙස, එම, 2018.12.20 දිනැති ලිපියක් ද, සලකුණු කරන ලදී. ලේඛන සලකුණු කිරීමේ දී, ඡායාස්ථ පිටපත් සලකුණු කිරීම සම්බන්ධයෙන් විරුද්ධ නොවූයෙන් ඉහත ඡායාස්ථ පිටපත් ලකුණු කර ඇත.

21. පැ.08 ලෙස, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් වූදින වෙත 2019 අප්‍රේල් 21 දින යවන ලද කෙටි පණිවිඩයක ඡායාරූප ඡායාස්ථ පිටපතක් ද, පැ.09 ලෙස පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් ඒ.එන්.සිසිර මෙන්ඩිස්, ජාතික බුද්ධි සේවා ප්‍රධානී වෙත යවන ලද 2019.04.07 දිනැති ලිපියක පිටපතක් ද, පැ.10 ලෙස පළමු සාක්ෂිකරු විසින් එවක ට පොලිස්පති පූජිත් ජයසුන්දර මහතා වෙත 2019.04.09 දාතමෙන් යුතු ව යොමු කරන ලද ලිපියක් ද, පැ.11 ලෙස එම 2019.04.18 දාතමෙන් යුතු ව යොමු කරන ලද ලිපියක් ද, පැ.12 ලෙස පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් 2019 අප්‍රේල් 18 දාතමෙන් යුතු ව යොමු කරන ලද පින්තූර සහිත පණිවිඩයක ඡායාරූපයක් ද, පැ.13 ලෙස පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් පොලිස්පතිවරයා වෙත යොමු කරන ලද 2019.04.19 දිනැති ලිපිය ද, පැ.14 ලෙස එම 2019.04.20 දිනැති ලිපියක් ද, පැ.15 ලෙස ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වෙත පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් යොමු කරන ලද බව ට කියන කෙටි පණිවිඩයක මුහුණත ඡායාරූපයක් ද, පැ.16 ලෙස තවත් එවැනි ම කෙටි පණිවිඩයක ඡායාරූපයක් ද, පැ.17 ලෙස ඉහත කෙටි පණිවිඩයන් ට අදාළ දුරකථන වාර්තාවක

කොටසක් ද, පැ.18 ලෙස පැමිණිල්ලේ 1057 වන සාක්ෂිකරු විසින් ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ අවධානය සඳහා යොමු කිරීම ට ආරක්ෂක ලේකම් වෙත යොමු කරන ලද, 2019 ජනවාරි 18 දිනැති ලිපියක සහතික පිටපතක් ද, පැ.19 ලෙස එම 2019 මාර්තු 08 දිනැති ලිපියක සහතික පිටපතක් ද, පැ.20 ලෙස එම 2019 මාර්තු 12 දින දරණ ලිපියක සහතික පිටපතක් ද, පැ.21 ලෙස එම 2019 මාර්තු 22 දිනැති ලිපියක සහතික පිටපතක් ද, පැ.22 ලෙස පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1216 සාක්ෂිකරු කැඳවීමේ දී ප්‍රචාරණය කරන ලද සීඩ් තැටිය ට අදාළ දෙබස් වල මුද්‍රිත කොටස ද, පැ.23 ලෙස එහි සීඩ් (තැටිය) ද, පැ.24 හි සිට පැ.878 දක්වා මෙම නඩුව ට අදාළ 01 සිට 855 දක්වා (511 හැර) වෝදනාවන් ට අදාළ පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා/ඇඳ ඉහපත් සලකුණු කරන ලදී. පැ.24 සිට පැ.814 දක්වා වූ ලේඛන ලකුණු කිරීමේ දී, ලකුණු කිරීම් වල සුළු අඩුපාඩු හා නොගැලපීම් හඳුනාගැනීම ට ඇත. නමුත් වෝදනාවන් හි සඳහන් මරණ, මරණකරුවන් හා තුවාල, තුවාලකරුවන්, පිළිගත් කරුණු හෙයින් එකී අඩුපාඩු මගින් කිසිදු පාර්ශවයක ට අහනිදායක තත්ත්වයක් ඇති වන්නේ නැත.

22. වෝදනාවන් ට විෂයගත පිපිරීම් සනාථ කිරීම ට සහ ස්වයං ඝාතන බෝම්බ පුපුරුවා ගත් පුද්ගලයන් සනාථ කිරීම සඳහා පැ.815, පැ.816, පැ.884, පැ.899 ලෙස පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකක් ද, පැ.879, පැ.880, පැ.881, පැ.882, පැ.885, පැ.887, පැ.893, පැ.894, පැ.895, පැ.898, පැ.901, ලෙස රජයේ රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුව මගින් නිකුත් කරන ලද ජාන පරීක්ෂණ වාර්තා ද, පැ.883, පැ.886, පැ.888, පැ.889, පැ.890, පැ.891, පැ.892, පැ.896, පැ.897 සහ පැ.900 ලෙස රජයේ රස පරීක්ෂක වෙතින් නිකුත් කරන ලද පශ්චාත් පිපිරුම් වාර්තා ද ලකුණු කරන ලදී.

23. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1216 ජ්‍යෙෂ්ඨ ප්‍රවෘත්ති කළමනාකරු, දෙරණ මාධ්‍ය ජාලය යන අය සාක්ෂිය ට කැඳවීමේ දී, වූදින විසින් ප්‍රකාශ කරන ලද බව ට විශ්වාසය තබන කෙටි සම්මුඛ සාකච්ඡාවක් සීඩ් තැටියක් මගින් විවෘත අධිකරණයේ දී, විකාශනය කරන ලදී. පැ.22 ලෙස ලකුණු කරන ලද්දේ, එකී විකාශනය ට අදාළ දෙබස් සහිත කොටසේ මුද්‍රිත ලේඛනය කි. එකී ලේඛනය

විකාශනය කරන ලද සම්මුඛ සාකච්ඡාවේ අඩංගු කරුණු නියමිත ව සඳහන් ව ඇති බව ට ද වූදින වෙනුවෙන් පිළිගන්නා ලදී.

24. හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී, වූදින වෙනුවෙන් වි.01 ලෙස, ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී විසින් පොලිස්පති පූජිත ජයසුන්දර වෙත 2019 අප්‍රේල් 09 දාතමෙන් යුතු ව යොමු කරන ලද ලිපියක් ද සලකුණු කරන ලදී.

**පිළිගැනීම**

25. නඩු විභාගයේ දී පහත කරුණු පිළිගන්නා ලදී. එනම්,

අ. 2019 අප්‍රේල් 7 සහ 2019 අප්‍රේල් 21 දින කාල සීමාව තුළ වූදින ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආරක්ෂක ලේකම් බව,

ආ. පූජිත සේනාධි බණ්ඩාර ජයසුන්දර නමැති අය නඩුවට විෂයගත කාල සීමාව ට අදාළ ව ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ පොලිස්පති වශයෙන් කටයුතු කළ බව,

ඇ. 2019 අප්‍රේල් 21 වන දින කොළඹ ප්‍රදේශයේ ගාළු මෝදර අංක 1 හි පිහිටි ෂංග්‍රිලා හෝටලය තුළ දී, මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හජීම් සහ හෝ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් හෝ ප්‍රහාර සිදු කරන ලද බව,

ඈ. එකී බෝම්බ ප්‍රහාරය හේතු කර ගෙන චෝදනා අංක 1 සිට 33 දක්වා නම් ඇති ලහිරු සඳුන් විජේසිංහ, ලක්ෂාන් විලාස් රොඩ්‍රිගු, මියුරු යසකැලුම්, ලිෂානි නෙත්මිකා විජේසිංහ, කිත් බෙන්ජමින්, නිසංගා වීරන්ති මායාදුන්න, සිරිනි ශාන්තා මායාදුන්න, කාදර් රඹිනා, රිෂාඩ් හමීඩ්, දීපා නිමාලි බුලත්සිංහල, දීවල දේවගේ විභංග තේජන්ත, සයාන් චෝදි, වෛයි ටාන්, හුයිහුආ ටාන්, අල්මා ස්ටෝම් හොල්චි පොවුල්සෙන්, ඇල්ග්‍රඩ් ස්ටෝම් හොල්චි පොවුල්සෙන්, ඇග්නස් ස්ටෝම් හොල්චි පොවුල්සෙන්, ඇනබෙල් එවලින් පර්ල් නිකොල්සන්, ඇලෙක්සැන්ඩර් ජෝන් නිකොල්සන්, ඇනිටා ජේන් නිකොල්සන්, ඇමේලි ඇන්ඩ් ලින්සේ, ඩැනියල්

ආරොන් ලින්සේ, රංගජ්ජා මහිමජ්ජා, ශිවකුමාර් හනුමයියා, ලක්ෂ්මීනර කාවනභාලි මුනිබ්බිරජ්ජා, රමේෂ් ලක්ෂ්මන ගෞදා, මාරෙ ගෞදා අදකිමරනහල්ලි, පුත්තරාජු භොරකායානනහල්ලි, තුලාසි රාම වෙමුරි, හනුමන්තාරාය කාවනහල්ලි ගොවින්දජ්ජා, කම්මිරි ටකභාෂි, ඡාහන් ශල්ලුකා නල්ලෙජ්, යිගිටි අලි කවිස් යන පුද්ගලයන් මිය ගිය බව,

ඉ. ඉහත ක්‍රියාකලාපයේ දී ම එදින ම වෝදනා පත්‍රයේ අංක 34 වෝදනාවේ සිට 67 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් ප්‍රදීපා විශ්වකාන්තන්, රන්දුනු අප්පුභාමිලාගේ වර්ණ ලක්මාල් සමරතුංග, කවිස්ක අරවින්ද, තුවාන් භාගිල් සමාන්, ශිරාන් ඉරෝෂන් ප්‍රනාන්දු, නිසංකා හංසමාලි වැලිකල, ජාගොඩ ලියනගේ කසුන් ගයාන්, ලක්මාල් ඩෙන්වර් ස්ටීන් වෙල්, මිතුන් මාලක රාජපක්ෂ, ලියනාරව්විගේ තිලන්ජය සමීර කාවන විජේරත්න, රාජපක්ෂ දොන් ශාන් ජයසේකර, මෝදිත ටිකිරි බණ්ඩාර ඒකනායක, හෙට්ටිආරව්විගේ දොන් ධනුෂ්ක තුසිත්, අලහකෝන් හේරත් මුදියන්සේලාගේ ශෂිලා කුමාරි අලහකෝන්, සංජය බණ්ඩාර බෝයගොඩ, සුපිපි සුරංගා කුමාරි හේරත් බෝයගොඩ, ඒකනායක මුදියන්සේලාගේ සජිනි නදාරා බෝයගොඩ, අනුජ මහේන්ද්‍ර බණ්ඩාර බෝයගොඩ, සාලින්ද ගීනාන් තිලකරත්න, මයිතාන්තගේ රෝහණ තිලකරත්න, සුවේත තේනුක ජයසිංහ, බෝවත්තගේ තාරක බණ්ඩාර, වෞදුරි මෂියුල් හැග්, මාකිනානි ශ්‍රීනිවාස බාබු, ඩී.ඩී. සෝමරාජ්, හිකාරු ටකභාෂි, යු ටකභාෂි, අම් ටකභාෂි, රයි මොරෝ, ටකහිරෝ මොරෝ, යෝරි මොරෝ, අටිසුහිරෝ මොරෝ, වින්තලපති ප්‍රසාද් රාජු, අන්ඩ්‍රස් හොල්චි පොවුල්සෙන් යන අයවචන්ට ප්‍රහාරය හේතුවෙන් තුවාල සිදු වූ බව,

ඊ. 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 13 කොටහේන පිහිටි කොච්චකඩේ ශාන්ත අන්තෝනි දේවස්ථානය තුළදී අලව්දීන් අහමමද් මුආන් හෙවත් මුවාන් යන අය විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කරන ලද බව,

උ. එකී ප්‍රහාරය හේතුවෙන්, වෝදනා අංක 68 සිට 123 දක්වා නම් සඳහන් ඥානමුත්තු තිරේෂ් මේරි, නාරායනම් ජෝර්ජ් වන්දුසේකරන්, ගුනසේකරන් රමේෂ්,

ලෝගනාදන් රමේෂ් කුමාර්, මේධා සත්සරජී සිරිමාන්න, සුබ්‍රමනියම් ක්‍රිස්ටෝපර්, ක්‍රිෂ්ණමූර්ති දයානන්දන්, සුජ්‍යොති සාතාවානි, සුගත් නදීෂාන් සිල්වා, බුලත්සිංහල ආරච්චිගේ හර්ෂනී, සවරිමුත්තු අමලසූරියන්ති, ප්‍රනාපන් ඇබරිනා, මයිකල් මරියදාස්, සිත්තයිසා කියල්විලි, ප්‍රනාපන් ඇන්ඩ්‍රිනා, නැපෝලියන් ඇනස්ට්, ඇන්ටන් ජෝන් ක්ලිවන් ක්‍රිස්ටරාජ්, සෙන්වනායගම් ප්‍රේමී ජොන්සන්, ජෝශස් ස්ටීවන් ප්‍රනාන්දු, ඉමාෂ් නිවාන් සිරිමාන්න, අරුලන්ති රොසලින් මේරි, ක්‍රිතේෂ් ස්ටෙලොන් ජීවරාජ්, සෙල්වරාජ් ප්‍රනාන්දු, කීර්තිකා රොඩ්නි ක්‍රිතිකා ප්‍රනාන්දු, සිව්ඤානම් දයානන්දන්, බර්ලින්ටන් ජොසප් ගෝමස්, අන්තෝනි සාමි ස්ටීවන්, ලිමා රිතිකා, වේලායුදම් වේලුසාමි සරෝජනී, මේරි ඔට්ටෙසියා වාල්ස්, සිවකුමාර් ඩිලානි, රවී නිරෝෂන්, ඇන්තනී මුත්තු ඩැනිස්ටන් (රුබන්), ඇන්ටන් සන්ජයාගු රවින්ද්‍ර ප්‍රනාන්දු, තිරමිය මුත්තු පිරහාහරන්, රොසිටින් ඩැනිස්ටන් තිරබාෂණි, සෙල්වදොරේ පත්මප්‍රියා, කුලවේන්ද්‍රන් ජෙනිස්ටන් රාජ්, බර්ලින්ටන් ජෝසප් බෙවෝන් ගෝමස්, ක්වෝන් බර්ලින්ටන්, ග්‍රාමලා මුරලිදරන්, වන්ද්‍රිකා ආරුමුගන්, රමිලා ග්‍රේස් ඇලෙක්සැන්ඩර්, මොහොමඩ් යාසින්, කනගසබේ ප්‍රනාප්, ජෙබ්‍රානෙයි පිව්වෙයි ලයනල්, ආරෝග්‍යාසාමි ඉරුදය මේරි, සෙල්වම් ජෝ මලර්, මාග්‍රට් මේරි, බෙනඩික් ජෝයි ජීවරාජා, ඉවෝන් බර්ලින්ටන් ජෝසප් ගෝමස්, විරපුත්‍රන් වික්ටෝරියා, රාජේන්ද්‍රන් රාජා, ගාල්ලගේ පත්මිණි පීරිස්, ජයසිංහ ආරච්චිගේ ජෝසප් රෙමිජස් පෙරේරා, අමලදාසන් මේරින් ෆ්ලොරිට් යන පුද්ගලයන් මිය ගිය බව,

ඌ. ඉහත දිනයේදී ම, එකී ක්‍රියාකලාපයේදී ම හෝ ස්වයං සාතක බෝම්බ ප්‍රහාරය හේතුවෙන්, වෝදනා අංක 124 සිට 268 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් අන්තනී දේවදාස් ශිරෝන් ප්‍රනාන්දු, සහයසිලන් සුජීවන්, කෲස් සෙබස්තියන්, පන්විරාජ් ප්‍රියා කරනවැල්ල, මයිකල් ඇන්ටනී ජෝ බෲනෝ, දොරෙයිරාජ් මැට්ට්ට්ට්, ඤානමුත්තු සහියාරානි කරවනැල්ල, සිවනාදන් ඇලෙක්ස් කරවනැල්ල, ඇලෙක්සැන්ඩර් ස්ටාර්කින්, රොසිටින් වෙන්සන් නරේෂ්, රායජපන් පිලිප් රාජ්,

ලොකුලියනගේ දොන් අඹේපාල සේනාරත්න, ඉමේනුවල් අබ්සෙන් ප්‍රනාන්දු, පුෂ්පරාජා රෝස් විනිතා, අරුලප්පා බාස්කරන්, ගිරිගෝරිස් ප්‍රනාන්දු, රාසයිසා රොඩ්නි, ගෙනෝබ් වාල්ස්, මාඩුසාම් තේවර් බාලසුබ්‍රමණියම්, තලපතවඩන මුදියන්සේලාගේ ශ්‍රීකාන්ති කුමාරි කමලසේන, යයස් ශ්‍රී කමලසේන පෙරේරා, මොහොමඩ් නිෂාබ් එබ්සිබා, කෝවන් ඇන් ජෙකිටා රන්ජනී, කෝන්ගස්පත්තේ වීර ප්‍රකාශ් දර්ශනී, ඩෙරන් ඡෙනොන්, ගනේෂන් ජේ සුරාජ්, තමෝදරන් ගුණාලන්, ඇන්ටන් වර්ජින් මේරි, සිරිල් මැකොඩියන් ඇන්ටනි ක්‍රිෂ්ටි වොට්සන්, ආරුමුගම් වසන්ති, ඉතාසි මුක්මාස් ලුකාස්, හලාවතගේ අරුන්දනා පෙරේරා, වීරසිංහ ආරච්චිලාගේ ශාන්තා නිලංකා, විරේන් රගු, රොජර් ඇන්ඩ්‍රියන් කමලවන්දන්, අරුල්ලාජ් මයිකල්, ජයසිංහ ආරච්චිගේ තුෂාර මදුශංක, බුලත්සිංහල ආරච්චිලාගේ හරිත නිලේෂ් කෝකිල, ඇලෙක්සැන්ඩ්‍රා ඇන් නිමාෂා, වේලු රංජිත් කුමාර, එඩ්වඩ් මීලානි, මේරි ක්ලෝරා, ඇලෙක්සැන්ඩර් නිශාන්ත මනිකාවත්ත, විල්බට් ජයපාලන්, සෙල්වනායගම් ශසිකුමාර්, මයිකලනාදන් ප්‍රියොන්සු, තවමනි පුසි අම්මා, වයලට් නාදන් තිලක්, ජෝෂප් රොජර් ප්‍රනාන්දු, ස්ටීපන් තිලක් රිජෙට්ෂන්, ජුඩ් සංජය ප්‍රනාන්දු, බාලසුරියගේ රවිදු තිලක්සිත, වූලානන්ද දැරණියගල, මුත්තයිසා ප්‍රකාශ්, සත්‍යපාගු ඩග්ලස්, සෙබස්තියන් වික්ටර්, ආරෝග්‍යා ප්‍රනාන්දු දිල්ෂානි, ඉච්චම්පුලි ආරච්චිලාගේ හිරන්ති රුවිනා රෙජිස්, සන්දනම් ඥාන ප්‍රකාශ්, ඉග්නේෂස් ඉරුදයනාදන්, චෙන්තිවේල් ගෞරවි, සොලන් ඩැනියෙල් දිවාකරන්, සැමුවෙල් බලගල, සොලන් ඩැනියෙල්, අරුල්දාස් ෆිලෝමිනා, රාජු ජීටර් ක්‍රිෂ්ටෝපර්, මුනියන්ඩි විත්‍රා, වේලායුධන් සෙල්වනායගි, සේනාධිර පතිරණගේ නිරංජනා, ගුණාමුත් ඇන්තනී පෙරේරා, ජයප්‍රකාශ් ඩිල්ශාන්, ජෝසප් රොජර් ප්‍රනාන්දු, නික්ෂය ඉමෝෂා පර්ලින් ප්‍රනාන්දු, නඩරාජා තිරෝෂිනී, සිරිය පුෂ්පනී ප්‍රනාන්දු, රාසයිසා ජයසිංහ අමර්තරාජා, ඥාණ ප්‍රකාශන් තිරෝෂන් පෝල්, අසතාර් සෙල්වමුනි, එඩ්වඩ් මෙලොනි, ඩෙනිසා, සුන්දරාජ් සුජින්තනී, සොෆියා ශ්‍රීන්, රීගන් රූත්, නිමරෝන්, කවින් රීගන්, අක්සිකා රීගන්, ඒ.එආ්, රයන් මලින්ත, මානික්කම් මේරි, මයිකල් නාදන් රෙසිල්ඩා, ප්‍රකාශ් ඔලිවියා, රාසයිසා රොඩ්නි, මුත්තයිසා ප්‍රකාශ්, ප්‍රකාශ්

කැටෝරන් රිවීන්, ප්‍රකාශ් සොබිදියා, නාරායන පද්මනාදන් ප්‍රනාන්දු, මැනුවෙල් ඇන්තනි ජෝනි රාජ්, සන්දනම් සෙල්ලම්මා, ඇලිනා නෙවුම්ෂා, ජෝර්ජ් ග්ලෝරියා, ජෝර්ජ් සොලියා, වෙල්ලනම්බි රිස්පානි, අතාරා ජෝෂ්, සුරේන්ද්‍රන් එමානුවෙල් ඇබ්සන් ප්‍රනාන්දු, සලාම් දේවි එඩ්මන්, පුවනේෂ්වරී සුබාෂිණි, විල්ප්‍රඩ් ඇන්ටන් අබිනේෂ්, ඥානවන් ඇන්ටන් ඩැනියෙල් ස්ටීවන්, මුරුගයියා සුමේදන්, සුබ්‍රමනියම් රමේෂ් කුමාර, මල්ලවආරච්චිගේ කෞෂල්‍යා මධුශාණී, අමලරාජ් නේසර් මාර්තීන්, වට්ටෙලු සුභාෂණීගේ නිව රමේෂ් පනීදා, රමේෂ් ශරිභරන්, වෙල්ලදොරේ මලර් මේරි, පීටර් ක්‍රිෂ්ටෝපර්, හන්සිකා, ලෙනින් සුන්දරරජා, ක්‍රිශෝන් ලෙනින්, අල්පොන්සු රොනල්ඩ් පිලිප්, අලෙක්සැන්ඩර් ජෙනෝදාස්, වික්‍රකුමාර ඇන්ටන් සජේසන්, රුජ්ව රයන් ඇන්ජලෝ, ලාසල් ලියෝ ප්‍රනාන්දු, තවුම්ෂි පුසි අම්මා, එඩ්වඩ් මෙලෝනි, රුබි සෙබමාලෙයි, මයිකල් තෝමස් ජෝර්ජ් එඩ්වඩ්, මර්ලින් රිටා සිල්වා, සන්තියාගෝ රොබට්, මුත්තුකුමාර් ජෝර්ජ්, මයිකල් නාදන් ජෙසින්තා මේරි, එස්.කෙවින්, ස්ටීවන් ජන්සියා ජන්ටිනා, කන්දසාම් රාජේස්වි, පෙරියනායගම් වනකායි, සවරිමුත්තු ස්ටැන්ඩ්ලි නිරෝසා, සවරිමුත්තු ඇන්ටනි දිගල, මරියදාස් ඇන් රෝසා එස්.ඇන්ටනි, මෝගන් ශෂි කුමාර, මර්ලින් ශිරෝම් සුජීවන්, ඇන්ටනි බෙන්ලියෝ ලිනන් රත්නම්, ආරෝග්‍ය ප්‍රනාන්දු ඩයනා, පන්තිය සෙල්ව දේවි ජයත්‍රි, අශාන්ති දීපිකා පොන්සේකා, තමාරා දිනිති පොන්සේකා යන අයවචන් ට තුවාල සිදු වූ බව,

**සා.** වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල්මස 21 වන දින මීගමුව, කටුවාපිටිය පිහිටි ශාන්ත සෙබස්තියන් දේවස්ථානය තුළ දී, අවිච්චි මොහමඩ් මොහමඩ් හස්තුන් හෙවත් අවිච්චි මොහමමදු හස්තුන් හෙවත් කස්තුන් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කරන ලද බව,

**සාා.** එකී බෝම්බ ප්‍රහාරය හේතුවෙන්, චෝදනා අංක 269 සිට 383 දක්වා නම් සඳහන් මේරි මාග්‍රට්, ස්නේහා සවින්දි, වෙල්ලගේ නිල්මිණි රේණුකා සිල්වා, අජප්‍රභාමිලාගේ දොන් විජිනි දනාධරා කුරුප්පුආරච්චි, ෆැබියෝලා ප්‍රනාන්දු,



සකලආරච්චි ගනිතයලාගේ ස්වර්ණලතා, සෙත් ප්‍රනාන්දු, කුලුකුලසූරියගේ මානෙල් ක්‍රිස්ටින් සිසිලියා ප්‍රනාන්දු, ඉනෝෂ් ලක්මන් ප්‍රනාන්දු, ගයානි ප්‍රනාන්දු, ටීරෝන් කීත් ගොල්ඩින්, වත්තගේ ජානකී කුමාරි ප්‍රනාන්දු, ඩොලේ වත්තගේ දෙවිමිනී ශාකායා, මහනායක මුදලිගේ දොන් සීලන් මේරි මැගිලින්, සම්සාදී මොහොමඩ් අරූස් ෆාතිමා අස්ලා, කොළඹගේ ඇන් වන්දි රසිකා ප්‍රනාන්දු, මුතුචාඨ්ගේ තනුර දසන්ත ප්‍රනාන්දු, රතුගමගේ ක්‍රිස්ටින් රුක්ලාන්ති, මහමරක්කල පටබැදිගේ ඇන් පියුම් නතාලි පෙරේරා, මිල්ලව අධිකාරිගේ රෝස් කුමාරිහාමි, කොලොන්න අප්පුහාමිලාගේ ගෙනාලි ඇලෙක්සැන්ඩ්‍රියා, වර්ණකුලසූරිය හෙලන් මාරි ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය මේරි සෙලින් පීරිස්, වර්ණකුලසූරිය ශයිනි ප්‍රනාන්දු, ජුඩි ඔබිරි හෙන්ඩල්, නොයෙල් ජේකොබ්, මෝදරගේ මේරියන්ස් නිරංජන් ප්‍රනාන්දු, කුරුප්පුආරච්චි අප්පුහාමිලාගේ දෝන වෙල්ස් ඉන්දිරා, ගම්මන්පිටි අප්පුහාමිලාගේ ශැලෝම් සතීෂ්ක, රණසිංහ ආරච්චිගේ ඊටා ඇනට්, මුක්කු ආරච්චිගේ සදීපා මිහිරංගි, වන්දුලතා දිසානායක, නෙත්මිනී කාංචනා මංජරී විජේරත්න, සම්පත් විශ්ව කීර්ති වික්‍රමරත්න, විශ්මි කවීෂා වික්‍රමරත්න, ක්ලෝඩ් රංගන ප්‍රනාන්දු, විල්ලප් ග්‍රැන්සිස්ගේ ලියෝ මැනිව් සෝවිස්, අසරප්පුගේ කැලිස්ටස් ප්‍රනාන්දු, විලෝරා ආරච්චිගේ නලීන් දුෂාන්ත, සමායා මෙග්රාලි ලියෝනා ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය ජසින්තා සිරිනි ප්‍රනාන්දු, මුතුපොරතොටගේ ඊටා පෙරේරා, දිස්නි ප්‍රියදර්ශනී ප්‍රනාන්දු, සෙනරත් ආරච්චිගේ රසිකා දිල්ලක්ෂි හාමි, ගම්මන්පිටි අප්පුහාමිලාගේ දොන් රෂිනි උමේෂිකා, ගම්මාවච්චි අප්පුහාමිලාගේ ශලුම් හිමායා, සෙනරත් ආරච්චිගේ සාගිනී විනුරා දුලක්ෂි හාමි, ශෙවෝනි පැට්‍රිෂියා ඇන්තනී සෙල්වරාජ්, කුරනගේ මේරි ජැනට් පුෂ්පා පෙරේරා, පොන්නිගේ කැතරීන් සේපාලිකා ප්‍රනාන්දු, රණසිංහ ආරච්චිගේ සුභාසි සදරුවනි, ගම්මැද්ද ලියනගේ දැහැමි පෙරේරා, වර්ණකුලසූරිය ලෙස්ලි රංජිත් ප්‍රනාන්දු, ජනීෂ විදුෂාන්, හපුආරච්චිලාගේ අනිල් අශිරංගනී, රොහාන් මාර්ෂල් විමාන, වර්ණකුලසූරිය මේරි ජෙනීටා කෲස්, රත්නායක වාසල මුදියන්සේලාගේ රෝචනා සත්රුවනි රත්නායක, කුරුකුලසූරිය මල්කි අනුරාධිකා ප්‍රනාන්දු, මිහිඳුකුලසූරිය අඹින්ගේ ලහිරු ප්‍රසංග

ප්‍රනාන්දු, සෙනරත් ආරච්චිගේ ඩුලිප් ශාන්ත කුමාර අප්පුහාමි, කංකානමගේ දිලිනි සංජීවනී, ලියනගේ නිර්මලා ප්‍රශස්ති සිල්වා, නානායක්කාර වර්ණකුල පටබැඳිගේ සඳුනි රුණේනිමා පෙරේරා, වෙරගේ මේරි මැටිල්ඩා පීරිස්, ගම්මැද ලියනගේ වමෝද් ශිවන් කවිෂ්ක පෙරේරා, වර්ණකුලසූරිය හයිසින්ක් මේරි ගර්ට්ට් රූපසිංහ, වර්ණකුලසූරිය දිනේෂා ගීතානි ද වාස්, විජේසිංහ ආරච්චිගේ දෝන නෙත්ති තරුෂිකා, ජසින්තා මේරි හින්ඩල්, ජයසිංහ ආරච්චිගේ දොන් රෙක්සි ඩග්ලස් අප්පුහාමි, මානාමුදලිගේ ඊටා ක්ලැරන්ස්, පොරුකොටගේ ග්ලැඩ් මැස්ඩා ප්‍රනාන්දු, දෙමටගොඩගේ දෝන නිර්මලී රේඡුකා ගීතානි, සගරාජගේ විනිප්‍රීඩා ඇග්නස් නොහොත් සගරාජගේ ඇග්නස් විනිප්‍රීඩා, වර්ණකුලසූරිය සනත් රොහන් ප්‍රනාන්දු, තුප්පහිගේ හිමල් සුරංග බර්නාඩ්, මුතුවාඩිගේ ජෝර්ජ් ඩෙන්සිල් ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය තුෂානි සෙව්වන්දි පීරිස්, චක්‍රවර්තීගේ ජසිකා කුමුදිනී ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය මේරි එලිසබෙත් පීරිස්, කොන්ගතගේ දුලෝද් ජේමිෂු ඇන්තනී, කුරුකුලසූරිය අයිරිනියස් නිමල් ප්‍රනාන්දු, වීරසුන්දර මුදියන්සේලාගේ සමින්ද සමන් කුමාර, සිංහජපුලි ආරච්චිගේ දෝන විවියන් අයිරාංගනී, විල්ලජ් ප්‍රැන්සිස්ගේ මේරි ජොයිස් කැම්ලියා සෝවිස්, කොඩිතුවක්කු ආරච්චිගේ ප්‍රේමවතී පෙරේරා, රාජගුරු සේනාධිපතීගේ අමාලී චතුරිකා, ඉමියා පතිරණ මේරියන් ඇන්ටනට් අප්පුහාමි, වනසිංහ ආරච්චිගේ මලිෂා යශෝධරා දෙවිදුනී පීරිස්, ජයකොඩි ආච්චි ගුරුන්නාන්සේලාගේ දෝන තේජනී දර්ශිකා නානායක්කාර, පැටිකිරි ආරච්චිගේ වර්නන් විසාක් ගාමිණී, ගම්මැද ලියනගේ මේරි ශීලා ෆ්‍රැන්සිඩා පෙරේරා, සුභමාන තන්ත්‍රී ආරච්චිගේ මංගලිකා ප්‍රියන්ති, නානායක්කාර වර්ණකුල පටබැඳිගේ සුනීතා පෙරේරා, සෙනරත් ආරච්චිගේ විමුක්ති තරිදු අප්පුහාමි, රණසිංහ ආරච්චිගේ දෙවිමිනී සත්රුවනී, වර්ණකුලසූරිය මහලේකම්ගේ මීරියම් සංජනා ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය මහලේකම්ගේ රවිනි එලිසා ප්‍රනාන්දු, ලිදමුලගේ මේරි ඇන්සලින් සිල්වා, වර්ණකුලසූරිය ටියාෂා ටිමාෂියා ද වාස්, මිහිඳුකුලසූරිය ගොන්නගේ ජෝශප් ලුසියස් තිස්ස ප්‍රනාන්දු, කැනීසියක් අනිල් පෙරේරා විජේගුණවර්ධන, ජයසූරිය කුරනගේ ක්‍රිසෙන්ටියා පෙරේරා, යසින්තු ලියනගේ සුරේෂ් නිලාන් වානක,

මානික්ෂ්‍යයේ අසන්කා සූරියආරච්චි, මුතුචාඨියේ මහානාම ඇන්ටන් ප්‍රනාන්දු, මැල්ලවතන්ත්‍රියේ පිලමින් පෙරේරා, වර්ණකුලසූරිය ෆිලික්ස් සුධීර ප්‍රනාන්දු, එස්.එම්. තනුජ මැතිව, එම්.ඒ. කණිෂ්ක හිරුමි ප්‍රනාන්දු, ඩබ්. දිලක් ප්‍රනාන්දු, ඩබ්.ඒ. ලිනෝල් පෙරේරා, එම්. මේරි නෝමෙන් ශාන්ති භාමි, කුරුකුලසූරියගේ මේරි ඉරේෂා ප්‍රනාන්දු යන පුද්ගලයන් මිය ගිය බව,

ආ. ඉහත දිනයේ එකී ප්‍රහාරය හේතුවෙන්, චෝදනා අංක 384 සිට 690 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන්, හේරත් හිටිහාමිලාගේ දොන් මේරි මල්ලිකා, ශිරාන් ඇන්ටන් ජයන්ත, අමරසිංහ ආරච්චිලාගේ මේරි ජෙස්මින් ඉන්ද්‍රානි, හිරිමැල්ලගේ දොන් සුනීතා, හෙට්ටිඅඩප්පගේ මැගලින් රොසයිරෝ, අජිත් ලක්ෂ්මන් ප්‍රියන්ත හෙට්ටිගේ, ජෝන් ඩග්ලස් ප්‍රනාන්දු, ඊතෝස් ඇන්තනී පෙරේරා, රෙක්සි ද සිල්වා, වර්ණකුලසූරිය සෙචුරි සෙච්චන්දි ද වාස්, වර්ණකුලසූරිය කොළඹගේ ශනිකා ජෙස්මින් ප්‍රනාන්දු, එල්ලාවල කන්කානම්ගේ වාලට් පීරිස්, විල්බට් මේරි තමිල්, ජසින්තු ලියනගේ ස්වර්ණා සමන්තිකා ප්‍රනාන්දු, කලුතර කන්කානම්ගේ කවී සඳරුවන්, නිශ්ශංක නුවන් දර්ශන සිල්වා, උස්වත්ත ලියනගේ පැන්සිස් රොහාන් ප්‍රසන්න පෙරේරා, දොරසාමි කායිඅම්මා, පඩිවලගේ නිරෝෂා, වර්ණකුලසූරිය විනීතා ප්‍රනාන්දු, අලකොලවල මුදියන්සේලාගේ නදීකා, රේණුකා කුමාරි ඩිකාම, වර්ණකුලසූරිය ආරච්චිගේ දොන් ප්‍රහාන් ප්‍රියශාන්ත, නිලන්ති විජේසූරිය, පොන්නුසාමි කන්තායගම්, ට්‍රෙසිලා ප්‍රනාන්දු, රජවංස මුදලිගේ දෝන ඩිෂ්නා ශ්‍රාමලී, ලංකේෂ්වර රේණුකා දිල්ෂානි, ඉලුප්පුලී ආරච්චිගේ දොන් වජිර සුරංජන් ප්‍රියන්ත, රත්නායක වාසල මුදියන්සේලාගේ රජිත ධනුෂ්ක රත්නායක, පාදුක්කගේ මර්සි ඇන් රාජී පෙරේරා, ඒගම්බරගේ ජෝන් ලූෂන් රුද්‍රිගෝ, කුරුකුලසූරිය මුදියන්සේලාගේ ලාල් ජේමශ්‍රී ප්‍රනාන්දු, කුරුකුලසූරිය රෙබෙකා සෙච්චන්දි ප්‍රනාන්දු, අමරසිංහ ආරච්චිගේ නිටා අයිරාංගනී, රංජිනි මාලේවඩන, නිපුනි මහේෂිකා ඩෙව්ඩ් පිල්ලේ, ග්‍රේටා සිල්වා, පලිය වඩනගේ රවින්ද්‍ර කුමාර, අධිකාරි මුදියන්සේගේ ධර්මලතා සමන්මලී, දුවචාඨියේ කර්ලිනා ක්‍රිෂ්මාලී ප්‍රනාන්දු,

මනස්පුලිගේ සෙලින් මේරි ග්‍රේටා පෙරේරා, වඩුගේ විල්සන් දීප්ති රුවනි ලිවේරා, අමරතුංග ආරච්චිලාගේ කවිදු දිමල්ක පෙරේරා, සත්සතර අකලංක මනුසත්, මෝදරගේ ලේකම් විජේපාල ප්‍රනාන්දු, වික්‍රමරත්න විදානලාගේ තනුජා තක්ෂිලා ප්‍රනාන්දු, පිල්ලහේවගේ සිලුන දුල්නෙන් සේනාරත්න, සේතුංග මුදලගේ රොහාන් ප්‍රනාන්දු, කවිවකඩුගේ චන්ද්‍රානි ප්‍රනාන්දු, දෝන සාමිකා කලා විජේසූරිය, වික්‍රමනායක පතිරත්නභූලාගේ සේනිනා ඩියුසා වික්‍රමනායක, මිහිදුකුලසූරිය සුනේත්‍රා ප්‍රනාන්දු, සිංගප්පුලිගේ සුනන්දා කරුණාසිලි, පට්ටිලගේ සුනිල් ප්‍රනාන්දු, වික්‍රමරත්න විදානලාගේ සෙනුරි තිසාරා ප්‍රනාන්දු, වීරසූරිය පරාක්‍රම මාන්ඩලිගේ ජෝසප් එලිසබේ පෙරේරා, දොන් මානුවෙල් මුදියන්සේලාගේ මේරි ඇලෝසියස්, සූරියආරච්චිගේ දොන් ඇන්තනි මැලටර්ස් පෙරේරා, මේරිඤ්ඤගේ පිලිප් ඩොනල්ඩ් ක්‍රිෂාන්ත ප්‍රනාන්දු, රණවීරගේ ස්වර්ණලතා, වර්ණකුලසූරිය වම්මන ද වාස්, වර්ණකුලසූරිය කෙම්මල මුදලිගේ මේරි මාලනී ප්‍රනාන්දු, රත්නායක මුදියන්සේලාගේ මේනකා ප්‍රියදර්ශනී ගුණතිලක, ඡෙරිනා ක්ලිපර්ඩ් සෙල්වරාජ්, හැරියඩ් ග්‍රේස් ජෝෂප්, ජයකොඩි ආරච්චිගේ ලයනල් පෙරේරා, පොරුතොටගේ කොන්ති ප්‍රනාන්දු, වීරහැන්තදිගේ ආශා නිලූෂා ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය විරෝමිකා වින්ද්‍යා ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය රුවිර මල්ෂාමි ප්‍රනාන්දු, බ්‍රැජනි ඉන්පික් කේනි වීරසුන්දර, වින්දි නවෝද්‍යා විජේසුන්දර, යොහාන් සකුන් ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය මෝදර පටබැදිගේ ජුඩ් යන්තිකා ගර්මින් සිල්වා, සුභසිංහ ආරච්චිගේ දොන් ජෝසප් අප්පුහාමි, කුරුකුලසූරිය රොසිලා ප්‍රනාන්දු නොහොත් කුරුකුලසූරිය ක්‍රෙසිලා ප්‍රනාන්දු, හෙට්ටිආරච්චිගේ දොන් මිල්රෝයි පීරිස්, මහවාලගේ නිරෝෂා දිල්රුවනි ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය නිරෝදා සාමලී ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය පටබැදිආරච්චිගේ විනිප්‍රීඩා පෙරේරා, රතුගමගේ ඇන්ටනි ප්‍රිමිස් ප්‍රනාන්දු, මිහිදුකුලසූරිය විශාකා උදයංගනී ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය දිරේන්ද්‍ර දිව්‍යාංග ප්‍රනාන්දු, වීරකොඩිදේවගේ ආරියරත්න, ඉමියා පතිරණ උදානි ඇන්ටනට් අප්පුහාමි, කුරුකුලසූරිය මාලන් ඇන්ජලෝ ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය ජෝන් ලයනල් ප්‍රනාන්දු, කුරුකුලසූරිය මේරි රිටා මැක්ඩලින් ප්‍රනාන්දු, වට්ටෝරු තන්ත්‍රීගේ තෙරේෂා

ජොසපින් ප්‍රනාන්දු, ඔබ්බාමුණි ඇන් සීලවතී සිල්වා, පාවුළු මණ්ඩලිගේ රොහාන්  
 ප්‍රනාන්දු, මිහිඳුකුලසූරිය ලියනගේ මෙලනි දිල්ෂිකා ප්‍රනාන්දු, බෙන්තරගේ නදීෂානි  
 ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය දිස්නා දීපිකා ප්‍රනාන්දු, මුතුකුඩ ආරච්චිගේ දෝන ග්‍රේටා  
 හාමිනේ, තුෂාරි නාලිකා වයිත්දාස්, රස්මි රතාඩ්, වර්ණකුලසූරියගේ අශිරාංගනී  
 ප්‍රනාන්දු, නුගේගොඩගේ ක්‍රිෂ්මා දුලාංජලී සිල්වා, නිරෝෂන් තුෂාර ජයලක්ෂිත,  
 මාපටබැදිගේ එෂාන් කාංචන පෙරේරා, ඉමියා පතිරණගේ නිර්මලා, නිශ්ශංක ජයමි  
 නෙන්සර සිල්වා, දේවසිංහ ජේඩ්ගේ රංගන ලේඛා, හිච්චිලාගේ රොෂාන්,  
 සූරියආරච්චිගේ දෝන මංගලා පෙරේරා, මෙරඤ්ඤගේ ඊලිෂියා ප්‍රනාන්දු,  
 වතුකන්ත්‍රිගේ දිල්ෂාන්, වර්ණකුලසූරිය මාරි විරාජ් ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය එඩ්වඩ්  
 ප්‍රනාන්දු, මිහිඳුකුලසූරිය අන්දාදිගේ ප්‍රබෝදා ප්‍රනාන්දු, සිංහා මහමුදලිගේ ප්‍රිත්සි  
 ජෙසින්තා අජපුහාමි, සිංහා මනනලගේ සඳුනි හාග්‍යා ප්‍රනාන්දු, ඔබ්බේරියගමගේ  
 දොන් හයසින් කැන්ඩිඩා, වර්ණකුලසූරිය ඇන්ටනී ජෝර්ජ් ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය  
 මර්සි පිලම්නා තිසේරා, ගල්ගමුකන්කානම්ගේ ජයාලී ක්‍රිස්ටින් ප්‍රදීපා ප්‍රනාන්දු,  
 දෙහිවලගේ නලිනි සෙච්චන්දි පෙරේරා, මග්ගොනගේ දිනුෂි කොෂලයා,  
 කල්තොටගේ ජයන්ත සුදර්ශනී ප්‍රනාන්දු, පලිභවඩනගේ අනුෂා කුමාරි ප්‍රනාන්දු,  
 වන්දුමෝහන් මනෝජ් කුමාර, රතුගමගේ ක්‍රිෂ්ටි ප්‍රදීප් යොහාන් ප්‍රනාන්දු, කහඳ  
 ආරච්චිගේ ෂර්ලි ලියෝග නිශ්ශංක, කන්කානම්ලාගේ තිලිනි මධුෂිකා ප්‍රනාන්දු,  
 උඩුගමපලගේ මේරි රොෂිටා ප්‍රනාන්දු, ජින් සෙමාලි තේරි, වැලිචේරිය ලියනගේ  
 වාමින්ද ප්‍රියදර්ශන ප්‍රනාන්දු, තිසේරා වර්ණකුලසූරිය ඇන් මේරි ජෙනට්, ඉමියා  
 පතිරණ ගීතා ඇන්ටන්ට් අජපුහාමි, සිල්වියා බර්බරාඩ් ප්‍රනාන්දු, සෙල්අයිසා කුමාර්,  
 ත්‍යාගරාජ් ප්‍රියන්තිනී, පොන්නසාමි කන්තායරම්, වීරදුරගේ නිරෝෂනී ප්‍රනාන්දු,  
 උස්වත්ත ලියනගේ ඇන්ටන් නිශාදි පෙරේරා, උස්වත්ත ලියනගේ ටානියා නිසාමලී  
 පෙරේරා, වර්ණකුලසූරිය නිරෝෂා ධම්මිකා ප්‍රනාන්දු, උණුගොල්ලේ ගෙදර ශ්‍රියානි  
 මාලා, වර්ණකුලසූරිය රන්දිකා රොෂනී මධුෂානි ප්‍රනාන්දු, දඩැල්ලගේ සමන්ති  
 සංජීවනී ප්‍රනාන්දු, තේනගේ මනෝරි මේනකා කුමාරි ප්‍රනාන්දු, ඇනස්ටා රොෂනී  
 ලෝරන්ස්, දොන් ජෝසප් නිමල් බෙකිල්බස් මැජිස්ට්‍රේට්, ඉලුප්පුලි ආරච්චිගේ දොන්

වරින් සුරංජන් ප්‍රියන්ත, බෝතලගේ මරිය ගීතා ප්‍රියංකා ප්‍රනාන්දු, කේ. සඳරුවන්, වර්ණකුලසූරිය යොහාර් යකුන් ප්‍රනාන්දු, ලක්ෂ්මන් ශ්‍රී ලාල් ෆොන්සේකා පියතුමා, ලියනගේ දොන් සංජීව අප්පුහාමි පියතුමා, බස්නියන් කෝරරලාගේ සුදර්ශන් සමීර රුද්‍රගේ පියතුමා, කුරුකුලසූරිය නිලාන්ති, මාතාලිගේ ලලිතා ප්‍රිලීසියා පෙරේරා, මේරි ලලනී වෙන්තසිංහ, වැලිවේරිය ලියනගේ වාමින්ද ප්‍රියදර්ශන ප්‍රනාන්දු, මෝදරගේ ක්ලමන්ට් විජයපාල ප්‍රනාන්දු, නිලන්ක දිල්ෂාන්, මිහිඳුකුලසූරිය ජෙම් ඩිෂාන් පෙරේරා, ඉස්ටෙපන් ඇන්ජලෝ ලුසේනා, පර්සි පිලමිනා තිසේරා, පලිභවඩනගේ නිරාෂා ලක්මාලි ප්‍රනාන්දු, ඉමියාරාලලාගේ ඉන්දීවරී ජයසේකර, කල්තොටගේ ජයන්ති සුර්ශනී ප්‍රනාන්දු, ඉනෝප් ඇන්ටන් සෙල්ටන්, වර්ණකුලසූරිය සෙනෙස් ජනීෂ ප්‍රනාන්දු, මුතුපොරතොටගේ නෙතුදිනී ආකාර්ශා පෙරේරා, වීරපුරගේ නියෙල් ආකාශ ප්‍රනාන්දු, තේනාහන්දි අසිත සුරංග ද සිල්වා, තල්පේ පණ්ඩිතවත්තගේ නොයිලින් ජසින්තා, නජීමල් කුමාර උරේෂා සදලි ඒන්ජල්, වීරපුරගේ සේනාලි නෙතාරා ප්‍රනාන්දු, වීරපුරගේ ඔනලි ෂේනායා ප්‍රනාන්දු, ලියනපේඩිගේ සුසි රත්ජන් ප්‍රනාන්දු, මයේවිගේ මේරි විවියන් ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය පටබැදිගේ වින්ප්‍රිඩා පෙරේරා, මහමුදලිගේ දෝන වාලට් හාමි, ජෙහන්දි ලීලාවතී ද සිල්වා, ගුරුසිංහගේ මේරි වසන්තා ප්‍රනාන්දු, සම්සුදීන් මොහොමඩ් පානිමා අජරා, තෙන්නකෝන් මුදලිගේ ඉෂානි මදුවන්ති, මානලගේ නිශානි කුමාරි පෙරේරා, පිල්ලප්පුලි ප්‍රාන්සිස්කුගේ ඇන්තනි මැක්ලම් සෝවිස්, මානාමුදලිගේ දෝන දෙවිමි හාග්‍යා, වර්ණකුලසූරිය මලින් දිලුෂ ද වාස්, කුරුකුලසූරිය විභභ සිතුමිණ, කුරුකුලසූරිය වින්ද්‍යා සන්දීපනී ප්‍රනාන්දු, පිටියගේ ශානි මල්ෂා, තැඳවිගොඩගේ දෝන මාලනී කුසුමාවතී, හෙට්ටිආරච්චිගේ දෝන බෙහේමා පුෂ්කින්තා, වර්ණකුලසූරිය මරියා මර්සි සිකේරා, සෙනරත් ආරච්චිගේ ස්තේහා මින්දනී, සෙනරත් ආරච්චිගේ රමේෂ් ධාරුක, මග්ගෝනගේ සයුර සත්සර, තැඳවිගොඩගේ දෝන පැන්සිස්කා රංජනී, මිහිඳුකුලසූරිය අබිංගේ බ්‍රිජට්, පොල් එමානුවෙල් ක්‍රිසස්තම් ද සිල්වා, කුරුකුලසූරිය ලක්ෂික පර්පෙටුවා ප්‍රනාන්දු අර්සකුලරත්න, ඇනස්ටා රොසයිනි ලෝරන්ස්, ගල්හේනගේ දොන් අරොෂ් නෙහාර

රන්දුනු, කන්දේගමගේ රොෂෙන් රජමිත ග්‍රේරො, ගල්පනාගේ නිලන්ති පුෂ්ප කුමාරි, ශිරාන් ඇන්න් ජැන්ස්, වර්ණකුලසූරිය ජෙයිසි මරියා ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය කොළඹගේ ෂෙල්ටන් ප්‍රනාන්දු, සෑම් අබේසූරියගේ ශනිකා නිකේෂරු, කුමාර අක්ෂයන්, මාරසිංහගේ මර්සි බියට්‍රිස් ලැටිසියා, බස්තියන් කෝරාලලාගේ ලොයලා ශ්‍රීමන්ත් රුද්‍රිගෝ, ජයකොඩි ආරච්චිගේ දෝන වික්ටෝරියා හාමි, මුතුනායදේලාගේ ප්‍රසන්න ජයලාල් ප්‍රනාන්දු, පලිභඩනගේ දීප්තිකා ප්‍රනාන්දු, ඉදුරුව විතානගේ දෝන මර්සි හෙලන්, වර්ණකුලසූරිය පියුම් මදුෂිකා නිසේරා, මනතුංග උදේනි ප්‍රේමා ශාන්ති මනතුංග, ජයකොඩි ආරච්චිගේ දෝන අකිලා දුලාරි හර්ෂනී, ජයවීරගේ ඉෂාර කෞෂල්‍යා ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය දිලිනි මදුෂානි ප්‍රනාන්දු, ජෝන් පිලිප් පිල්මන්ට් කනගසබේ, ජයසිංහ ආරච්චිලාගේ කුසුම් ශ්‍රියානිකා ජයසිංහ, දේවපුරගේ අජන්තිකා බේබී ශිරෝමා ප්‍රනාන්දු, කටුවාවලගේ දෝන දැහැමි ටෙනුජ් අජප්පහාමි, කටුවාවලගේ දෝන බර්නදෙන් නෙලි අජප්පහාමි, කටුවාවලගේ දෝන ඇනා සිකුකි අජප්පහාමි, දොන් මානුවෙල් මුදියන්සේලාගේ මේරි ඇලන්තියා අන්ද්‍රාදි, තිරිනිලි මනෝජා හර්ෂනි, කව්වකඩුගේ සුනිමල් පූඩ් ක්‍රිෂාන්ත ප්‍රනාන්දු, හෙට්ටිආරච්චිගේ ජසින්තා, මිහිදුකුලසූරිය නේරංජලී දුලිකා ප්‍රනාන්දු, කලුවාකඩුගේ සවිනි හංසිකා ප්‍රනාන්දු, රාජදාසගේ ක්‍රිෂාන්ති මල්කාන්ති, කොළඹ ආචාරිගේ දොන් රනුක නෙහාන්, මාරි දිලිකා බර්න ඩෙන්ටා රණසිංහ, දොඹවින්නගේ හැරියට් ප්‍රනාන්දු, මහානායක මුදලිගේ ලිලි බ්‍රිජට් හාමි, මුනියව්ච්චිගේ නිර්මලා උසානි විමලසේන, ජයවීරගේ දර්ශනි ලක්මාලි ප්‍රනාන්දු, ලොකු කංකානම්ගේ සුදර්මා නිල්මිණි පීරිස්, පතිරංගනී මුතුචංග, සටැම්බි රාලලාගේ දිලානි දිල්රුක්ෂි නානායක්කාර, චක්‍රවර්තීගේ ඊටා ෂර්ලි ප්‍රනාන්දු, නික්ලා රවින්ද්‍රී දොමිනික්කු පෙරේරා, උස්වත්ත ලියනගේ ඇන්ටනට් නිහාලි පෙරේරා, වෙල්ලප්පුගේ දෝන ලිලියන් ඇග්නස් ග්‍රේටා, ගලභවෙල ගෙදර ෂාමල් අසංකා ගලභාවෙල, ශෂිනි රොසෙල්කා මොරවකගේ, දොන් නයනි රසිකා කුමාරි කොළඹගේ, සෝම ජගත් ප්‍රේමලාල් කුඹුරේ ගෙදර, කළුතර කන්කානම්ලාගේ කවිනි ප්‍රශංසා, කලුතර කංකානම්ලාගේ කවීන් සදරුවන්, පීටියගේ හෂිනි ඉමාෂා,

කුරුකුලසූරිය මෙරිඤ්ඤලාගේ ක්‍රියාන්ත ප්‍රනාන්දු, කංකානම්ලාගේ රොසැන්  
 යෙලින්සා ප්‍රනාන්දු, ඩෙවියර්ගේ ඉචෝනි ප්‍රනාන්දු, වීරසිංහ මුදියන්සේලාගේ  
 මධුමාලි, හෙට්ටිආරච්චිගේ දිව්‍යා තත්සරණි පීරිස්, ඊමියා පතිරණලාගේ පියුම්  
 එරංගා උමාලි අප්පුහාමි, කටුපිටිගේ බ්‍රිටන් පෙරේරා අප්පුහාමි, හෙට්ටිආරච්චිගේ  
 මේරි ටෙක්ලා මාලනි, කුරුකුලසූරිය මෙරිඤ්ඤලාගේ රචින්දි ක්‍රිස්ටිනා ප්‍රනාන්දු,  
 විජේන්ද්‍ර ආචාරිගේ හංසනී විජේන්ද්‍ර, විජේන්ද්‍ර ආචාරිගේ දසුන් අංජන විජේන්ද්‍ර,  
 තේනගේ කොල්බට් පද්මසිරි ප්‍රනාන්දු, නාරක්කාගොඩ සූරියගේ පහන් දිනාර  
 පෙරේරා, ලොකුගේ දෝන ග්‍රේටරුට් වීරසිංහ, වර්ණකුලසූරිය මහීපාල් කුමුදු  
 කුඤ්ඤා, ඇලෙක්සැන්ඩ්‍රිගේ සිල්වියා ගර්ටරුට් ප්‍රනාන්දු, කොන්ගනිගේ ලයාරා ප්‍රබුද්දී  
 ඇන්තනි, කොන්ගනිගේ දයොත් කෙයෝෂ් ඇන්තනි, කච්චකඩුගේ නිර්මාණ  
 ප්‍රමොදනී ප්‍රනාන්දු, දිනුකි ස්ටෙලා, දිනුනි නිහාංසා, හෙට්ටිආරච්චිගේ දොන් කිලිනා  
 හර්ෂනී අප්පුහාමි, රතුගමගේ යෙනෙන් ලෙවී ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුල ආදිත්‍ය මේරි  
 විනිප්‍රියා ජැන්ස්, අන්ද්‍ර මුදලිගේ මේරි ප්‍රනාන්දු, කඩුපිටිගේ බ්‍රිජට් ප්‍රනාන්දු, නිශ්ශංක  
 අප්පුහාමිලාගේ නිරෝෂන් තුෂාර අප්පුහාමි, ගජසිංහගේ රොෂාන් සිල්වා, සුබසිංහ  
 ආච්චිගේ දෝන ඇන් ක්‍රිෂාන්ති, නචෝද්‍ය සිතුමිණි මීරන්ඩා, සයුරි නෙන්මිණි  
 මීරන්ඩා, දාපන දුරගේ අභිලාෂ් නිරෝෂන්, ජයකොඩි ආරච්චිලාගේ දොන් නිච්ටන්  
 අප්පුහාමි, වර්ණකුලසූරිය තමමල මුදලිගේ මේරි මාලනි ප්‍රනාන්දු, මේරි රාජේන්ද්‍ර  
 අමරලානි ප්‍රනාන්දු අත්තච්චි, මුහන්දිරම් ඇනී රීටා මොරායස්, වින්ප්‍රියා මේරි  
 තමෙල්, මිහිදුකුලසූරිය ගුරුගේ හෙන්ඩ්‍රි ජේම්ස් ක්ලෝඩ් ද සිල්වා, මිහිදුකුලසූරිය  
 බ්ලන්ඩිනා සදමාලි ප්‍රනාන්දු, ජෝන්ද්‍ර ජේඩ්ගේ ලුමින්දි නිරාෂා ප්‍රනාන්දු,  
 පලිභවඩනගේ සනේෂා විශ්වනි, වර්ණකුලසූරිය සංජය නලින් කුමාර, ශනිලා  
 නචෝදනි ජයනිකා වික්‍රමනායක, රණවක ආරච්චිගේ කාංචනා අසන්ති අල්විස්,  
 ඔබ්බාමුණි කෝසලා ධනංජලී සිල්වා, උඩගම්පලගේ ප්‍රදීපා ශිරෝමි ප්‍රනාන්දු,  
 සියඹලාපිටියගේ ජෙසිකා විරාජිනි මෙනුරි ප්‍රනාන්දු, කුරුකුලසූරිය මෙරිඤ්ඤලාගේ  
 සෙහානි දිනිනි ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය රොසිනා, මග්ගෝනගේ දිනුකි කෞෂල්‍යා  
 සිල්වා, මහමාලගේ ඉරෝෂා දිල්ලක්ෂි, රාජවංශ මුදලිගේ දෝන දිස්නා ශ්‍රියාමාලි,



කුමාරගමගේ ලාලනී, වීරපුරගේ නිලන්ත ප්‍රියදර්ශන ප්‍රනාන්දු, වර්ණකුලසූරිය මාරි මිලානි සුනේත්‍රා ප්‍රනාන්දු යන පුද්ගලයන්ට තුවාල සිදු වූ බව,

ආ. වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 1 ජනාධිපති මාවත, අංක 48 පිහිටි කිංග්ස්බරි හෝටලය තුළ දී, මොහොමඩ් අසාම් මොහොම් මුබාරක් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සිදු කරන ලද බව,

එ. එකී ප්‍රහාරය හේතුවෙන් වෝදනා අංක 691 සිට 699 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන්, රූ මැනුවෙල් ද කුන්භා ලූකස්, ඇල්බර්ටෝ වාවෙස් ගෝමස්, මරියා ගොන්සාලේස් විසෙන්ටේ, ශෙට්ටිපලායා රාමක්‍රිෂ්ණස්පා නගරාජ්, වෑන්ග් ලී වේ, ලී ජීආන්, පෑන් වෙන් ලීආන්, ලී ඩාවෙයි, ක්‍රිෂ්මන් ජයවර්ධන යන පුද්ගලයන්, මිය ගිය බව,

ඒ. ඉහත කිංග්ස්බරි හෝටලය තුළ දී සිදු වූ ප්‍රහාරය හේතුවෙන්, වෝදනා පත්‍රයේ අංක 700 සිට 722 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් ඩුආන් යොන්ග්ලීආන්, සෙන්ජ්ඡින්, සෑන්ග් යනන්, හේ යූආන්කුයි, කුයින්ගුයි වෑන්ග්, ජනරාම් පුර්ෂෝටම්, චතුදිල්ලා වීරසිංහ, පහලගම දිසානායකලාගේ අනුරුද්ධසිරි දිසානායක, සුරවීර ආරච්චිලාගේ ලසන්ජය විශ්මිත රාහුල් පෙරේරා, සහන් මිලින්ද, හේවා ආරච්චිගේ එරන්ද ප්‍රසාත්, පටබැදි මද්ධුමගේ වමීදු ඉරේෂාන්, ජයසිංහ මුදලිගේ උද්දික ජනමා ජයසිංහ, තුවාන් සඟ් රාස් ඩුහමාන්, ග්ලැඩ්වින් විරාජනී, අසංක ශ්‍රීනාත් වීරසිංහ, අජප්‍රහාම් ආරච්චිලාගේ බුද්ධික දිනේෂ්, ඉයන්ත අබේසිංහ, මොහොමඩ් සපාන් කිවිල්, මැදගොඩ හෙට්ටිගේ කිත්සිරි, විජේකෝන් ආරච්චිලාගේ ප්‍රනීත් ප්‍රදීප පෙරේරා, එදිනා දුරගේ ගයාන් නිශාන්ද්‍ර ජයසිංහ, එදිරිසිංහගේ සුමිත් එරංග සිල්වා යන පුද්ගලයන්ට තුවාල සිදු වූ බව,

ඊ. වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින කොළඹ 3, ගාඵ පාර, අංක 77 හි පිහිටි සිනමන් ග්‍රෑන්ඩ් හෝටලය තුළ දී, මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාන් අහමඩ් හෙවත් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් ඉන්ෂාන් අහමඩ් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් එල්ල කරන ලද බව,

ඔ. එකී ප්‍රභාරය හේතුවෙන්, අංක 723 සිට 744 දක්වා වූ චෝදනාවන් හි නම් සඳහන්, කෝවලස්කි ඩීටර්, විලියම් ජේම්ස් හැරොප්, මොනිග් ග්‍රොචන්වුඩ්, සැලී මාග්‍රට් ඇන් බ්‍රැඩ්ලි, ලෝරෙන් ඇන් කැම්බල්, හනී මජීඩ් සගීර් ඔක්මාන්, ඉබ්‍රහිම ජලාරි අහමඩ් සයින්, අනුස්කා පියා ඉයන්බර්ගර්, රෙබෙකා පූර්ණා මේරි ජෙරල්ඩින්, අර්නස්ට් පීටර් වෙබර්, ජුනෝ ශ්‍රීවාස්ථව, කිරන් ඇලෙක්සැන්ඩර් ශාත්‍රිච්ඳි ද සොයිසා, විග්නේශ්වරනාදන් කෙදුරා ගෞරි, දේවරාජ් මෝසස් ප්‍රසාද්, කාර්ති කේසු විග්නේශ්වරනාදන්, බට්ටෙපොල ආරච්චිගේ දොන් නිමල් ශාන්ත, ගුරුවල මනම්ජේරිගේ දිස්නා සංජීවනි, මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිමි, නිස්කාර් මොහොමඩ් නලීර්, තුවාන් අර්ෂාඩ් ආබ්දීන් යෙහියා, සවාරි අජ්පා ශ්‍රේස්, චෙල්සි ඩෙකැම්නාඩා යන පුද්ගලයන් මිය ගිය බව,

ඕ. ඉහත සිනමන් ග්‍රෑන්ඩ් හෝටලය තුළදී, සිදු වූ ප්‍රභාරය හේතුවෙන් චෝදනා පත්‍රයේ අංක 745 සිට 762 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන්, ජොයල් ජෝෂප් රොනලඩ් මුඩියජ්පා, හසන් මහීන්, ෆාතිමා රිස්නා රිසා, යදමලියනගේ තිලිණි චතුරංගිකා ලියනාආරච්චි, අතිල් අතිකා, පසිදු ක්‍රිෂාන් මධුෂංක මාතරගේ, වීරසිංහ ආරච්චිගේ කපිල රවින්ද්‍ර කුමාර, වැල්ලගේ සමීර ද සිල්වා, සෙන්දා හන්දි හංසනී ඉමාෂි නචෝද්‍යා ද සිල්වා, වීරසිංහ ආරච්චිලාගේ සිනෙන් කාවින්ද වීරසිංහ, වඩුගේ නදී දනංජනි ප්‍රනාන්දු, හංවැල්ලගේ වසන්ත, තුවාන් කිඩාස් අර්ෂාඩ් යෙහියා, අසිස් හජාර්, හුමායුන් මුස්නා, යජිමා කසුකියෝ, වීමායි ට්‍රැන්ලු, දුෂ්‍යන්තිරා යන අයවළුන් ට තුවාල සිදු වූ බව,

ඔආ. 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින මඩකලපුව පිහිටි, සියොන් දේවස්ථානය තුළදී මුහම්මදු නසාර් මුහම්මදු අෂාන් හෙවත් මොහොමඩ් නසාර් මොහොමඩ් අසාද් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රභාරයක් සිදු කරන ලද බව,

අං. එකී ප්‍රභාරය හේතුවෙන්, චෝදනා පත්‍රයේ අංක 763 සිට 793 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන්, නාරායනන් ජයන්තන්, කාමලන් රාගල්, මහේන්ද්‍රන් ජේබ්‍රියාන්, ජයන්තන් ජාබෙස්, ජයන්තන් සුජී, ආරයියා පීටර්, තිරුකේතිෂ්වරන්

සුමනේෂ්වරි, පරසාත් කිරිපා, සාන්තකුමාර් ශාරොන් ස්ටීවන්, ජෝන් ජේසුරාන්, ජෙඩ් ජැක්ෂන් වේල්, ජෙයශානිකා තිරුනිදන්, ගැලෝම් මල්කියා, සශිකුමාර් මෙරුජන් හෙවත් සශිකුමාර් මෙරන්ජන්, රාසලිංගම් සශිකුමාර් නොහොත් අර්ෂලිංගම් සශිකුමාර්, ජගතාස් අංජලිනා, සෙප්පමාලයි රංජිත් සුරංග, විරජේරුමල් ශාන්තකුමාර් ශාරා එජ්ශිපා නොහොත් ශාන්තකුමාර් සාරා, රාජු රමේෂ්, සුරේන්ද්‍රකුමාර් සම්සිකා, කෙවින් පුලෙන්තිරන්, ජගන් සින්තෝරි නොහොත් ජයතාස් සින්දුර්, විමලරත්නම් වනජදේවි, ගුණදාස් රෙබේකා, ධාසන් ආලියාර්, කුරුනාකරන් උමාශංකරි, සිවරාසා ඥාණසේකරම්, කන්දියා තිරුකේෂ්වරන්, වේලනි රංජිත් සුරංගා, පරමේෂ්වරම් ප්‍රිස්ටින්, අරුන් ප්‍රශාන්ත අයවළන් මිය ගිය බව,

අ: ඉහත සියොන් දේවස්ථානය තුළ දී, එල්ල වූ ප්‍රහාරය හේතුවෙන්, චෝදනා පත්‍රයේ අංක 794 සිට 853 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන්, මැටලින් අල්පොන්සු, නාගයිශා ස්ටැන්ලි, තවරාජා ඉලංගේෂ්වරි, සංකනේරු ක්‍රිෂ්, ඉරුදියරාජ් සංතෝෂ්, කැනත් රොසයිරෝ, ත්‍යාගරාසා ඊෂ්වරන්, ජොන්සන් දෙබෝරා, යෝගරාසා පද්මාවති, ප්‍රැන්සිස් ජොන්සන්, කාන්තමුත්තු යෝගේෂ්වරි, ලක්ෂ්මන් ජෝසබ් ජෝජ් සිපිනායා, ඉරුදියරාජ් සරනියා, සම්මුගන් සරෝජා දේවි, උදයකුමාර් අමල්රාජ්, ලුක් ඇනෝසියස්, කුලේන්ද්‍ර රාජා ජීනා, රොබට් ඇන්තනි මෝසප්වදනි, කන්දියා නාගමුත්තු, ලක්රුවනි පෙරේරා, කන්තන් ශිවපාලන්, ජීවා නන්දන් කුමුදිනි, කුලේන්ද්‍රන් විවේකා, ස්ටැන්ලි රාජ් රමීදියා, පුෂ්පම් නාගයිශා, තරුමරිත්තිරණ කුනසුන්දර, කරුනාහරන් සුමනි, රදිමලර් පරමේෂ්වරන්, විරුලාදනි මහාදේවා, දේවකුමාර් ලිනිටා, ජොන්සන් සුදර්ශනි, අරුලානන්දන් තිනේෂ් රාජ්, තංගවේල් රුෂාන්, කාවලන් ජේසන්, අරුලානන්දන් පරණිදරන්, තංගවේල් නෙල්සන්, අරුණගිරි නාදන් සුරේෂ්, අශෝක කුමාර් ප්‍රේමනි, ජෙරම් සුසිතා, අබිතා සෙල්ලපුල්ලේ, තුරෙයි සිංගම් පියරාජ්, ඇල්බ්‍රඩ් වසන්තා දේවි, සුරියකුමාර් වනජා, තුවාරගා සංකර්, මහාලිංගම් යෝගේෂ්වරි, ඉරුදියනාදන් තනුජා, සුසෙයිදාසන් ඔබේන්සාන්, උමාශංකරි, එලියා ඩෙප්ලි, කන්තන් ක්‍රිෂානි, අරසරත්නම් රෙබේකා,

ස්ටැන්ලි ස්ටීව් ජෝනාදන්, අශායල් රොසෙයිරෝ, තුරේසිංහම් ඉරුදයරාජ්, ක්‍රිශ්නපිල්ලේ සෙබමලෙයි මේරි, නාගලින්ගම් තෙරෙසා, උපදෙස්කරම් මීරන්ඩිනී, රන්ජිත් එලෙස්නා ස්ටැන්ලි, සුසෙයිදාසන් සන්තෝස්, අරුලානන්ද ප්‍රේමනාදන් යන අයවචන් ට තුවාල සිදු වූ බව,

ක. වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින දෙහිවල අනගාරික ධර්මපාල මාවත (ඇලන් ඇවනිව්) පළමු පටුමග, අංක 102/01 හි පිහිටි නිව් ට්‍රොපිකල් ඉන් තුළ දී, අබ්දුල් ලකීම් ජමීල් මුහම්මඩ් හෙවත් අබ්දුල් ලකීම් ජමීල් මොහොම්මඩ් විසින් ස්වයං ඝාතන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් එල්ල කරන ලද බව,

බ. එකී ප්‍රහාරය හේතුවෙන්, චෝදනා පත්‍රයේ අංක 854 සිට 855 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන්, මෙරික්කේගේ පියුම් ශානිකා සල්ගාදු, කෝණාර මුදියන්සේලාගේ අරුණ ප්‍රියන්ත සඳකැලුම් යන පුද්ගලයන් මිය ගිය බව,

ග. චෝදනා පත්‍රයේ අංක 1 සිට 33 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන්ගේ මරණ සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කර ඇති පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ එහි අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ස. චෝදනා පත්‍රයේ අංක 34 සිට 67 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන්ගේ තුවාල පරීක්ෂා කොට පිළියෙල කරන ලද අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා සහ/හෝ ඇඳහිසපත් ඒවායෙහි අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඩ. චෝදනා පත්‍රයේ අංක 68 සිට 123 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන් ඉහත පුද්ගලයන්ගේ මරණ සම්බන්ධයෙන් වූ පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ එහි අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඟ. චෝදනා පත්‍රයේ අංක 124 සිට 268 දක්වා චෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන්ගේ අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා සහ/හෝ ඇඳහිසපත් එහි අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ව. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 269 සිට 383 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන්ගේ මරණ සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කර ඇති පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ එහි අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඡ. වෝදනා පත්‍රයේ 384 සිට 690 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන් වෙනුවෙන් පිළියෙල කරන ලද අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා සහ හෝ ඇඳහිසපත් සහ ඒවායේ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ජ. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 691 සිට 699 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන්ගේ මරණ සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කරන ලද පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ එහි අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඤ. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 700 සිට 722 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන් වෙනුවෙන් පිළියෙල කරන ලද අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා සහ/හෝ ඇඳහිසපත් සහ ඒවායේ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඈ. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 723 සිට 744 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන් සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කර ඇති පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ ඒවායේ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඉ. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 745 සිට 762 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන් වෙනුවෙන් නිකුත් කරන ලද අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා සහ හෝ ඇඳහිසපත් සහ ඒවායේ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඊ. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 763 සිට 793 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන්ගේ මරණ සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කරන ලද පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ ඒවායේ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

උ. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 794 සිට 853 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන් වෙනුවෙන් නිකුත් කරන ලද අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා සහ/ හෝ ඇඳහිසපත් සහ ඒවායේ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඩ. වෝදනා පත්‍රයේ අංක 854 සහ 855 දක්වා වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පුද්ගලයන් සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කරන ලද පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා සහ ඒවායේ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඩ. ඉහත පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා, අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා සහ/ හෝ ඇඳහිසපත් පිළියෙල කරන ලද නිලධාරීන්ගේ සුදුසුකම්, පළපුරුද්ද සහ විශේෂඥ මතයක් පල කිරීම ට ඇති හැකියාව හබ නොකරන බව,

ණ. මෙම පිළිගැනීම හා සම්බන්ධ ව ඔවුන්ගේ සුදුසුකම්, පළපුරුද්ද සහ විශේෂඥභාවය සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි මෙහෙයවීමකින් තොර ව ම පිළිගන්නා බව,

ඩ. 2019.04.09 වන දින ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ දී, බුද්ධි සම්බන්ධීකරණ රැස්වීමක් පවත්වන ලද බවත්, එකී රැස්වීම සඳහා මෙම නඩුවේ වූදින සහභාගී වූ බව,

ක. වෝදනා පත්‍රයේ නම් සඳහන් ස්වයං ඝාතක බෝම්බකරුවන්ගේ ජාන විශ්ලේෂණ වාර්තාවල අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ඊ. වෝදනාවන් හි සඳහන් ස්වයං ඝාතක බෝම්බකරුවන්ගේ අන්‍යන්‍යතාවය පිළිබඳ ව හබයක් නොමැති බව,

ද. වෝදනාවන් හි සඳහන් ස්වයං ඝාතක බෝම්බ ප්‍රහාර සිදු වූ ස්ථානයන් ට අදාළව රජයේ රස පරීක්ෂකවරුන් විසින් නිකුත් කරන ලද වාර්තා, අන්තර්ගතය, ඊට අනුරූපී සන්දේශ සහ අන්තර්ගතය පිළිගන්නා බව,

ධ. ඉහත වෝදනා පත්‍රයේ සඳහන් වන රස පරීක්ෂක වාර්තාව පිළියෙල කරන ලද රස පරීක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුවේ නිලධාරීන්ගේ හා නිලධාරිනියන්ගේ අධ්‍යාපන සුදුසුකම්, පළපුරුද්ද සහ විශේෂඥ භාවය ඔප්පු කිරීමකින් තොර ව පිළිගන්නා බව,

න. අධිකරණය ට සපයන ලද පැ.22 ලේඛනයේ ඉංග්‍රීසි භාෂාවෙන් ඇති කොටස නිවැරදි ව සටහන්ව ඇති බව හා නිවැරදි ව වාර්තාගත වී ඇති බව,

ද. මෙම නඩුවේ කාර්ය සඳහා සලකුණු කොට ඉදිරිපත් කර ඇති පැ.01 සිට පැ.22 දක්වා වූ ලේඛන වල අන්තර්ගතය සහ නිරවද්‍යභාවය හඬ නොකරන බව,

ප. ලේඛන සලකුණු කිරීමේ දී, සනාථ කිරීමේ භාරය ට යටත් ව ලකුණු කරන ලෙස ට ඉල්ලා සිටී ලේඛන සම්බන්ධයෙන් විරෝධතාවයක් නොමැති බව,

එ. මෙම නඩුවේ විෂයගත කාරණා සම්බන්ධයෙන් වන අධිකරණ වෛද්‍ය වාර්තා, පශ්චාත් මරණ පරීක්ෂණ වාර්තා, ඇදහිසපත් සහ රජයේ රස පරීක්ෂක වාර්තා සහ ආශ්‍රිත ලේඛන වල මුල් ලේඛන රහිත ව ඡායා පිටපත් පමණක් සලකුණු කිරීම ට විරුද්ධ නොවන බව,

බ. දිගොඩ ගමගේ නිලන්ත ජයවර්ධනගේ ප්‍රකාශය 2019.06.05 දින පැය 10.30 ට යන 2010.10.13 දින පැය 10.15 ට ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක රවීන්ද්‍ර විමලසිරි සටහන් කර ගත් බව,

හ. හමරාගොඩ කොඩිතුවක්කු ආරච්චිගේ චූල රත්නසිරි කොඩිතුවක්කුගේ ප්‍රකාශය 2020.01.02 පැය 11.21 ට උප පොලිස් පරීක්ෂක ප්‍රසාද් සමීර විසින් සටහන් කර ගත් බව,

ම. දිනේන්ද්‍ර රුවන් විජයවර්ධනගේ ප්‍රකාශය 2020.01.04 දින පැය 9.35 ට කාන්තා ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක හෙලඋඩගේ මීය විසින් සටහන් කර ගත් බව,

ඹ. සමීර සුදර්ශන රොදිගු පියතුමන්ගේ ප්‍රකාශය 2019.10.08 දින පැය 11.50 ට පො.කො.87254 ප්‍රියදර්ශන විසින් සටහන් කර ගත් බව,

ය. පරතෙයලාගේ උපුල් රත්නායක යන අයගේ ප්‍රකාශය 2019.12.05 දින පැය 9.10 ට පොලිස් සැරයන් 4701 ගුණරත්න විසින් සටහන් කළ බව,

ර. වූදින 2019.07.02 දින පැය 13.45 ට ජාතික රෝහලේ දී චෝදනාව පහදා දී අත්අඩංගුවට ගත් බව,

ල. වූදින හේමසිරි ප්‍රනාන්දුගේ ප්‍රකාශයක් 2019.07.15 දින පැය 10.17 ට ප්‍රධාන පොලිස් පරීක්ෂක හෙලෙඩගේ විසින් සටහන් කර ගත් බව, ද, වේ.

23. පෙර කී, ඉහත සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි මෙහෙයවීමෙන් ද, සටහන් කිරීම ට යෙදුණු ලේඛන සහ පැ.23 ලෙස ලකුණු කළ සීඩ් තැටිය ද, සලකුණු කරමින් පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් කරන ලදී.

**අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 200 වගන්තියේ අදාළත්වය**

26. අපරාධ නඩු කටයුත්තක දී, පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් කිරීමෙන් අනතුරුව, විත්ති වාචක කැඳවන්නේ ද නැද්ද යන්න තීරණය කළ යුතු වේ. මේ සම්බන්ධයෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 200 වගන්තිය ප්‍රතිපාදන සපයයි. එකී 200 වගන්තිය මෙසේ ය.

"200.(1) චෝදක පක්ෂය වෙනුවෙන් නඩුව ඉදිරිපත් කිරීම අවසන් කරනු ලැබූ විට, චෝදක පක්ෂය විසින් ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ සාක්ෂි විනිශ්චයකාරවරයා මුළුමනින් ම අවිශ්වාස කරන්නේ නම් හෝ, අධිචෝදනා පත්‍රයෙහි වූදිනයා ට විරුද්ධ ව යම් වරදක් සම්බන්ධයෙන් චෝදනා නඟා ඇත්තේ ද, ඒ වරද හෝ ඒ අධිචෝදනා පත්‍රය මත වූදිනයා වරදකරු කරනු ලැබිය හැකි වෙනත් යම් වරදක් හෝ සිදු කර ඇති බව සනාථ කිරීම ට ඒ සාක්ෂි අපොහොසත් වන බව විනිශ්චයකාරවරයාගේ මතය වන්නේ නම්, විනිශ්චයකාරවරයා විසින් නිදොස් කිරීමේ තීන්දු ප්‍රකාශයක් වාර්තාගත කළ යුතු ය. එසේ වුව ද, නඩු විභාගය පවත්වා ගෙන යාම ට හේතු ඇතැයි විනිශ්චයකාරවරයා සලකන්නේ නම්, ස්වකීය විත්ති වාචකය ඉදිරිපත් කරන ලෙස විනිශ්චයකාරවරයා විසින් වූදිනයා ට නියම කළ යුතු ය.

(2) සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීම ට තමා අදහස් නොකරන බව වූදිනයා හෝ ඔහුගේ උත්තරවාදියා ප්‍රකාශ කරන්නේ නම්, වූදිනයා ට විරුද්ධ ව ඇති සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනය කිරීමේ කාර්යය සඳහා තමාගේ නඩුව සනාථ කරනු පිණිස චෝදනාව මෙහෙයවන නීතිඥවරයා විසින් දෙවන වරටත් අධිකරණය අමතනු ලැබිය හැකි ය."



27. ඉහත ප්‍රතිපාදනයන් සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලීම සඳහා වැදගත් නඩු තීන්දුවක් ලෙස *Attorney General Vs Baranage*,<sup>1</sup> තීන්දුව සැලකිය හැකි ය. එහි දී, ගරු ගාමිණී අමරතුංග අභියාචනාධිකරණ විනිසුරුතුමා සටහන් කර ඇති පහත කොටස වැදගති. එය පහත පරිදි උපුටා දක්වමු.

"In a trial by a judge without a jury the judge is the trier of facts and as such at the end of the prosecution case in order to decide whether he should call upon the accused for his defence he is entitled to consider such matters as the credibility of the witnesses, the probability of the prosecution case, the weight of evidence and the reasonable inferences to be drawn from the proven facts. Having considered those matters, if the judge comes to the conclusion that he cannot place any reliance on the prosecution evidence, then the resulting position is that the judge has wholly discredited the evidence for the prosecution. In such a situation the judge shall enter a verdict of acquittal.

Even if the Judge has not wholly discredited the prosecution evidence, the words that the Judge 'is the opinion that such evidence fails to establish the commission of the offence charged against the accused or of any other offence of which he might be convicted on such indictment' give him the power to enter a verdict of acquittal without calling for the defence. It appears that the situation contemplated by the above quoted words is similar to Galbraith guideline 2 (a) set out in the earlier part of this judgment. I set out below the said guideline again.

---

<sup>1</sup> [2003] 01 Sri L R 340

“When there is some evidence but it is of a tenuous character for example because of inherent weakness or vagueness or because it is inconsistent with other evidence;

- (a) If the judge considers that the prosecution case, taken at its highest, is such that a jury, properly directed, could not properly convict on it, it is his duty, on a submission of no case being made to stop the case."

28. එම තීන්දුවේ ම මීට අමතර ව, *Curly V United States*<sup>2</sup>, S.C. 66/67 - *M.C Colombo* 34638/A,<sup>3</sup> *R. V Shippy*,<sup>4</sup> තීන්දු පිළිබඳ ව ද, අවධානය යොමු කර වැඩිදුරටත් පහත පරිදි නීතිමය තත්ත්වය විස්තර කර ඇත.

"A judge trying a case without a jury is also entitled to approach the evidence in the same way before deciding to call for the defence to the accused. The critical point in this boundary is therefore the existence or non-existence of a reasonable doubt as to the guilt. The law recognizes that the scope of a reasonable mind is broad. If the evidence is such that a reasonable mind, properly directed must necessarily have such a doubt, the judge must acquit because on other result is permussible in law."

29. ඉහත කරුණු සැලකුව ද, පනතේ 200 වගන්තිය යටතේ වූ කරුණු සැලකුව ද, ඉදිරිපත් කර ඇති චෝදනා සම්බන්ධ වැරදි හෝ වූදින වරදකරු කිරීමට හැකි වෙනත් යම් වරදක් හෝ සනාථ කිරීමට පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අපොහොසත් වන බවට අධිකරණයේ මතය වන විට අධිකරණය විසින් වූදිනයෙකු නිදොස් කිරීමේ තීන්දු ප්‍රකාශයක් ඇතුළත් කළ යුතු ය. තව ද, මෙහි දී, සාක්ෂිකරුවන්ගේ

---

<sup>2</sup> 81 US App D.C. 389  
<sup>3</sup> Order of Court at Trial at Bar  
<sup>4</sup> (1988) Crim Law Rev. 767

විශ්වාසනීයත්වය, පැමිණිල්ලේ නඩුවේ විය හැකි භාවය, සාක්ෂි වල වැදගත්කම, යනාදී කරුණු සලකා බැලිය යුතු වේ.

**දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 296, 300 හා 102 වගන්තියේ අදාළත්වය**

30. නඩුවේ චෝදනාවන්ගෙන් 01 සිට 33, 68 සිට 123, 269 සිට 383, 691 සිට 699, 723 සිට 744, 763 සිට 793, 854 සහ 855 යන චෝදනා දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 296 වගන්තිය යටතේ වැරදි සිදු කළ බව යි. දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 296 වගන්තිය යටතේ දැක්වෙන මිනී මැරීමේ පනතේ, 293, 294 වගන්ති මෙසේ විස්තර කර යි.

"293. මරණය සිදු කිරීමේ අදහසින් හෝ මරණය සිදුවිය හැකි අන්දමේ ශාරීරික පාඩුවක් සිදු කිරීමේ අදහසින්, හෝ තමා කරන යම් ක්‍රියාවක් මරණය වීමට ඉඩ ඇති බව දනිමින් ම යම් ක්‍රියාවක් කිරීමෙන් මරණය සිදු කරන තැනැත්තෙක් සාවද්‍ය මනුෂ්‍ය ඝාතනය කිරීමේ වරද සිදු කර යි.

294. මෙහි දී මින්මතු බැහැර කරනු ලැබූ අවස්ථාවල දී හැර පහත දැක්වෙන පරිදි වුවහොත්, සාවද්‍ය මනුෂ්‍ය ඝාතනය මිනී මැරුමක් වේ. එනම් :-

පළමු වනුව - මරණය සිදු කළ ක්‍රියාව මරණය සිදු කිරීමේ අදහසින් කරනු ලැබුවක් වීම: හෝ,

දෙවනුව - පීඩාව සිදු කරනු ලැබූ තැනැත්තාගේ මරණය සිදුවිය හැකි අන්දමේ ශාරීරික පාඩුවක් බව වරදකරු දන්නා වූ පාඩුවක් කිරීමේ අදහසින් එය කරනු ලැබීම : හෝ

තෙවනුව - ශාරීරික පාඩුව යම් තැනැත්තකුට කිරීමේ අදහසින් එය කරනු ලැබ, එසේ කිරීමට අදහස් කරනු ලැබූ ශාරීරික පාඩුව ස්වභාවික කටයුතු අතර දී මරණය සිදු කිරීමට ප්‍රමාණවත් වීම: හෝ

හතර වනුව - අන්තරාය කොපමණ ආසන්න ද කිවහොත් සෑම අතින් ම මරණය සිදුවිය හැකි බව හෝ මරණය සිදුවිය හැකි ශාරීරික පාඩුව විය හැකි බව ක්‍රියාව

කරන්නා දැන ගෙන සිටිමින් ම මරණය සිදු කිරීමේ හෝ ඉහත කී ලෙස පාඩුවක් සිදු කිරීමේ අවදානම ට මුහුණපෑම ට සමාව දිය හැකි හේතුවක් නොමැති ව ම, එකී ක්‍රියාව කිරීම.

294. 4 ව්‍යතිරේකය. හදිසි සටනක හදිසි දඬුවමක දී කෝපය ඇවිස්සුණු අවස්ථාවක දී කල් තබා කල්පනා කිරීමක් නො කර වරදකරු අනිසි වාසියක් නො ලබා හෝ කාර ලෙස හෝ අස්වාභාවික ලෙස ක්‍රියා නො කොට මරණය සිදු කරනු ලැබුවේ නම්. ඒ සාවද්‍ය මනුෂ්‍ය සාතනය මිනීමැරුමක් නො වේ."

31. 34 සිට 67, 124 සිට 268, 384 සිට 690, (511 හැර) 700 සිට 722, 745 සිට 762, 794 සිට 853 චෝදනා දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු 300 වගන්තිය යටතේ වේ.

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 300 වගන්තිය මෙසේ ය.

“ 300. යම් අදහසකින් හෝ දැනුමකින් හා යම් අවස්ථා අවස්ථා යටතේ යම් ක්‍රියාවකින් මරණය සිදු කරන ලද නම්, යම් තැනැත්තකු මිනීමැරුම ට වරදකාරයකු වෙතොත්, එබඳු ක්‍රියාවක් කරන තැනැත්තකු ට අවුරුදු දහය දක්වා කාලයක, දෙයාකාරයෙන් එක් ආකාරයක බන්ධනාගාර ගත කිරීමකින් දඬුවම් කළ යුතු ය. ඔහු දඩයක ට ද යටත් විය යුතු ය. එබඳු ක්‍රියාවකින් යම් තැනැත්තකු ට තුවාල වී නම්, වරදකරු ට අවුරුදු විස්ස දක්වා කාලයක, දෙයාකාරයෙන් එක් ආකාරයක බන්ධනාගාරගත කිරීමකින් දඬුවම් කළ යුතු ය. ඔහු දඩයක ට ද යටත් විය යුතු ය. ”

32. සියලු චෝදනාවන් ට අදාළ වරද දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය සමඟ කියවිය යුතු වේ. ඉහත 102 වගන්තිය යටතේ අනු බල දීම යන වරද දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ මෙසේ විස්තර කර යි.

“ 100. පළමු වනු ව. - යම් දෙයක් කිරීම ට යම් කෙනෙකු පෙළඹ වන්නෙක් ; හෝ

දෙ වනු ව. - යම් දෙයක් කිරීම ට ක්‍රමන්ත්‍රණයක යෙදෙන්නෙක්, හෝ

තුන් වනු ව. - යම් දෙයක් කිරීම ට යම් ක්‍රියාවකින් හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීමකින් ඕනෑකමින් ම උපකාර කරන්නෙක්, එය කිරීම ට අනුබල දෙන්නෙක් වේ.”

අනු බල දෙන්නා යන්න දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 101 වගන්තිය යටතේ ද පහත පරිදි විස්තර කර යි.

“ වරදක් කිරීම ට හෝ අනුබල දෙන්නාගේ අදහස හා දැනුම ඇති ව නීත්‍යානුකූල ව වරද කිරීම ට පුළුවන් කමක් ඇති තැනැත්තකු විසින් කරන ලද නම්, වරදක් වන ක්‍රියාවක් කිරීම ට අනුබල දෙන තැනැත්තා වරදක ට අනුබල දෙන්නේ ය.”

දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය මෙසේ ය.

“ අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් අනුබල දෙනු ලැබූ ක්‍රියාව සිදු කළ විට ද, එබඳු අනුබල දීමක් සඳහා දඬුවමක් පිළිබඳ ව විධි විධානයක් මේ සංග්‍රහයෙන් ප්‍රකාශිත ව සලස්වා නොමැති විට ද, එබඳු වරදක ට අනුබල දෙන්නා ට ඒ වරද සඳහා නියමිත දඬුවමෙන් දඬුවම් කළ යුතු ය. ”

33. මේ අවස්ථාවේ දී අප, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය කෙරේ අවධානය යොමු කර යි. වූදිත සිදු කළ බව ට කියන වරද ප්‍රධාන වරද සඳහා අනුබල දීම යි. දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය හැකි වරදක් සඳහා අනුබල දීම හේතුවෙන් ප්‍රකාශිත ව දඬුවමක් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ නැත. ඒ අනුව යම් හෙයකින් 296 වගන්තිය යටතේ දඬුවම් ලැබිය යුතු වරදක් හා සම්බන්ධ නඩුවේ එක් චෝදනාවක ට හෝ වූදිත වරදකරු වුවහොත්, ප්‍රධාන වරද සම්බන්ධයෙන් නියම කළ දඬුවම වූදිත ට නියම කළ යුතු වේ.

34. මෙම නඩුවේ දී, පැමිණිල්ල විශ්වාස තබන්නේ, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ 3 වන කොටස යටතේ ය. එනම්,

“ තුන් වනු ව.- යම් දෙයක් කිරීම ට යම් ක්‍රියාවකින් හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීමකින් ඕනෑකමින් ම උපකාර කරන්නෙක් එය කිරීම ට අනුබල දෙන්නෙක් වේ.” මෙහි ඉංග්‍රීසි පරිවර්තනය මෙසේ ය.

“ Intentionally aids, by any act or illegal omission, the doing of that thing.”

මෙහි දී, අනුබල දීම ට අදාළ ක්‍රියාව පිළිබඳ ව නොකර හැරීම “ ඕනෑකමින් ම” උපකාර කරන්නක් (intentionally aids) විය යුතු ය.

35. වෝදනා අංක 01 සිට 33, 68 සිට 123, 269 සිට 383, 691 සිට 699, 723 සිට 744, 763 සිට 793, 854 සහ 855 දක්වා වූ වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් අය මිය ගිය බව සහ එම අයගේ මරණය ට හේතුව ඒ ඒ වෝදනාවන් හි දක්වා ඇති පරිදි වූ ස්වයං ඝාතන බෝම්බ පුපුරුවා ගැනීමෙන් බව ට වන කරුණ හඬයක් නැත.

36. වෝදනා අංක 34 සිට 67, 124 සිට 268, 384 සිට 690, 700 සිට 722, 745 සිට 762, 794 සිට 853 දක්වා වූ වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් අය ට තුවාල වීම ඒ ඒ වෝදනාවන් හි දැක්වෙන පරිදි ස්වයං ඝාතන බෝම්බ පුපුරුවා ගැනීම හේතුවෙන් බව ට වන කරුණ පිළිබඳ ව ද හඬයක් නැත.

37. ඉහත කී පුපුරුවා ගැනීම් පීඩාකාරී ආයුධ භාවිතා කිරීම මගින් සිදු කර ඇත්තකි. යම් පීඩාකාරී ආයුධයකින් වූ පුපුරුවා ගැනීමෙන්, පුපුරුවා හැරීම හේතුවෙන් යමෙකු ට තුවාල වී ඇත්නම්, එකී තුවාලයේ ප්‍රමාණය තුවාල වූයේ ද නැද්ද යන්න නොසලකා අදාළ පිපිරීම යමෙකු ඝාතනය කිරීමේ අදහසින් හෝ එසේ ඝාතනය වන බව දැනුමකින් සිදු කරන්නක් ලෙස ට සැලකිය යුතු ය. ඒ අනුව එමගින් තුවාල සිදු වූවෙකු ට තුවාලයේ ප්‍රමාණය නොසලකා තුවාලකරු ඝාතනය කිරීම ට සිදු කරන ක්‍රියාවක් ලෙස සැලකිය යුතු වේ. ඒ අනුව ඒ ඒ වෝදනාවන් හි නම් සඳහන් පාර්ශවකරුවන් පිළිගත් ස්වයං ඝාතක බෝම්බකරු එමගින් ඊට ගොදුරු වූ සියලු දෙනා ඝාතනය කිරීමේ චේතනාවෙන් සහ ඝාතනය වන බව ට වූ දැනුමෙන් සිදු කරන්නක් බව පැහැදිලි ය.

38. වූදිත ට එරෙහි ව දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 102 වගන්තිය යටතේ වෝදනා ගොනු කර ඇත්තේ වූදිත විසින් 01 සිට 33, 68 සිට 123, 269 සිට 383, 691 සිට 699, 723 සිට 744, 763 සිට 793, 854 සහ 855 දක්වා වෝදනාවන් හි සඳහන් පුද්ගලයන්ගේ මරණය සිදු කිරීම ට හා සෙසු අය ට තුවාල සිදු කිරීමේ ක්‍රියාව ට දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 101 වගන්තියේ 3 වන කොටසේ, යම් දෙයක් කිරීම ට යම් ක්‍රියාවකින් හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීමකින් ඕනෑකමින් ම උපකාර කිරීම යටතේ ය.

39. මෙහි දී, ඉහත අයගේ මරණය සහ තුවාලකරුවන් ට තුවාල සිදු වීම සඳහා වූදිතගේ නොකර හැරීම ඕනෑකමින් ම සිදු කර උපකාර කළ බව ට පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොර ව සනාථ කළ යුතු වේ. ක්‍රියාවේ නීතිමය තත්ත්වය එය යි.

40. මෙම නඩුවේ ඉහත නම් සඳහන් මරණකරුවන්ගේ මරණය සහ තුවාලකරුවන් ට තුවාල සිදු වීම ඒ ඒ වෝදනාවන් හි සඳහන් ක්‍රියාවෙන් බව ට සැකයක් නැත. මෙහි දී, සාධාරණ සැකයෙන් තොර ව පැමිණිල්ල විසින් සනාථ කළ යුත්තේ, නඩුවේ සඳහන් ඉහත කී මිනී මැරීමේ හා තැන් කිරීමේ ක්‍රියාව සඳහා වූදිත සිය නීති විරෝධී නොකර හැරීම මගින් ඕනෑකමින් ම උපකාර කළ බව ය.

41. සාධාරණ සැකය යනු හුදෙක් අභවාය ලෙස ඇති විය යුතු සැකයක් නොවේ. එය ප්‍රායෝගික යථාර්ථවාදී සැකයක් විය යුතු ය. මේ බව S.M. Don Henry Vs The Queen<sup>5</sup> නඩුවේ දී ද තීරණය කර ඇත. සාධාරණ සැකය යනු හුදෙක් අභවාය ලෙස ඇති විය යුතු සැකයක් නොවේ. එය ප්‍රායෝගික යථාර්ථවාදී සැකයක් විය යුතු ය. මේ බව S.M. Don Henry Vs The Queen නඩුවේ දී ද තීරණය කර ඇත. එහෙත් පැමිණිල්ල අවසන් කිරීමෙන් අනතුරු ව විත්ති වාචක නොකැඳවා අපරාධ නඩුවක වෝදනා හා සම්බන්ධ ව සාධාරණ සැකයෙන් තොර ව සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇද්ද නැද්ද යන්න පිළිබඳ ව සොයා බලන්නේ නම් එය නීතිමය වශයෙන් දෝෂ සහගත ය.

---

<sup>5</sup> 71 NLR 559

42. මේ අවස්ථාවේ දී, අප විසින් සැලකිය යුතු වන්නේ පැමිණිල්ල සාධාරණ සැකයෙන් තොර සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇත් ද නැද්ද යන්න නොව බැලූ බැල්ම ට, විත්ති වාචක කැඳවීම සඳහා පැමිණිල්ලේ චෝදනාවන් සම්බන්ධ ව ප්‍රබල හා කා වදින සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇද්ද යන්න පිළිබඳ ව ය.

43. නඩුව ට විෂයගත චෝදනා 2019 අප්‍රේල් 21 වන දින ස්ථාන භයක සිදු වූ බෝම්බ ප්‍රහාර සම්බන්ධයෙනි. එනම් පාස්කු ප්‍රහාරය ලෙස හැඳින්වෙන ස්වයං ඝාතන බෝම්බ පුපුරුවා ගැනීම යි. මෙම සිදු වීම හා සම්බන්ධයෙන් රැස් කර ගත් තොරතුරු සහ බුද්ධි තොරතුරු, ඒවා සන්නිවේදනය කළ පුද්ගලයින් සහ ආකාර පිළිබඳ ව සාක්ෂි දීම ට එවක ට රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ ප්‍රධානී පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකාර නිලතල ජයවර්ධන යන අය සාක්ෂිය ට කැඳවන ලදී. එම සාක්ෂිය පිළිබඳ ව මතුව ට පැහැදිලි කරනු ඇත.

**සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනය**

**සාක්ෂි අංක 1057**

44. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1057 වන විශ්‍රාමික බ්‍රිගේඩියර්, හමරාගොඩ කොඩිතුවක්කු ආරච්චිගේ වූල රත්නසිරි කොඩිතුවක්කු. මූලික සාක්ෂි සාක්ෂි ලබා දෙමින් ප්‍රකාශ කර සිටින ලද්දේ,

45. බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලයේ නිබෙන විශේෂ තනතුරක් වන ඡායාරූප විශ්ලේෂණ නිලධාරී තනතුර සඳහා පත් වීම ට හැකි වන්නේ, ඉංජිනේරු බලකායේ ඒ සම්බන්ධ ව නිපුණත්වයක් ඇති නිලධාරීන් බව යි. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1057 බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලය ට එම තනතුර සඳහා පත් කර ඇත්තේ ඒ අනුව ය.

46. බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලය මුලින් ම පිහිටා ඇත්තේ 1989 වර්ෂයේ ය. අධ්‍යක්ෂක බුද්ධි තනතුරේ ප්‍රධාන ම රාජකාරිය වන්නේ, රට ට බාහිර හෝ අභ්‍යන්තරයෙන් එල්ල විය හැකි තර්ජන සම්බන්ධ ව, ඒ සතුරා සම්බන්ධ ව,



ඉදිරියේ දී සතුරන් විය හැකි පුද්ගලයින් සම්බන්ධ ව ත්, ඒ සතුරා ගැවසෙන භූමිය සම්බන්ධ ව ත්, යුධ හමුදාපති ට තොරතුරු ලබා දීම කළ යුතු වීම යි.

47. බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක මණ්ඩලයේ රාජකාරී කරන නිලධාරීන් හමුදාවේ සේවය කරන අනිත් නිලධාරීන් සිදු කරන ක්‍රියාපටිපාටිය ම හා පාලන රාජකාරීන් ද සිදු කළ ද, බුද්ධි රාජකාරීන් සම්බන්ධ ව අනිකුත් සාමාජිකයින් වෙනස් ආකාරයේ රාජකාරී කරන බව ද, විශේෂයෙන් ම යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයේ සාමාජිකයින් යුධ නිලධාරීන් වුව ද, නිල ඇඳුම වෙනුවට සිවිල් ඇඳුම භාවිතා කරමින් තොරතුරු රැස් කිරීම මුළු දිවයින පුරා සිදු කරන බව ද, වැඩිදුරටත් සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇත.

48. අධ්‍යක්ෂක බුද්ධි වශයෙන් රාජකාරීය සම්බන්ධයෙන් තමා සෘජු ව ම වාර්තා කරන්නේ යුධ හමුදාපති වරයා ට බව ද, ඔහුගේ සාක්ෂි මගින් හෙළි වේ.

49. බුද්ධි නිලධාරීන් වශයෙන් ප්‍රධාන ම පරමාර්ථය ලෙස ඔහු සඳහන් කර සිටින්නේ, ජාතික ආරක්‍ෂාව ට බලපාන යම්කිසි බාහිර හෝ අභ්‍යන්තර තර්ජනයක් සම්බන්ධයෙන් තර්ජනය කලින් හඳුනාගෙන එය දැන්විය යුතු පුද්ගලයින් ට ඉතාමත් අඩු කාල සීමාවක් තුළ දන්වමින් එය ට විරුද්ධ ව කටයුතු කර එම තර්ජනය මැඩ පැවැත්වීම ට කටයුතු කිරීම බව යි. තව ද, යුධ හමුදා බුද්ධි අංශය ට අමතර ව රටේ බුද්ධි තොරතුරු සෙවීම සම්බන්ධයෙන් වෙනත් හමුදා සහ පොලිසියේ අංශ තිබෙන බව ද සඳහන් කර ඇත.

50. පොලිසිය හා සම්බන්ධ ව රාජ්‍ය බුද්ධි සේවය- SIS, ශ්‍රී ලංකාවේ නාවික හමුදාවේ බුද්ධි අංශයක්, ශ්‍රී ලංකාවේ ගුවන් හමුදාවේ බුද්ධි අංශයක්, පොලිසියේ විශේෂ කාර්යාංශයක් ලෙස ට බුද්ධි තොරතුරු සිදු කරන එවැනි ආයතන කිහිපයක් ඇති බව ට සාක්ෂිකරු සඳහන් කර යි.

51. සතිපතා අභ්‍යන්තරවාදා දිනයන්හි දී, බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීමක් ආරක්‍ෂක අමාත්‍යාංශයේ පැවතුණ අතර, එය මූලික වශයෙන් ම ආරක්‍ෂක ලේකම්තුමා ප්‍රධානත්වයෙන් පැවතුණ බව ද ප්‍රකාශ කර ඇත. සාමාන්‍යයෙන් ආරක්‍ෂක අමාත්‍යාංශයේ පැවති බුද්ධි සමාලෝචන සාකච්ඡාවේ දී, බුද්ධි තොරතුරු

සාකච්ඡා කළ බවත්, ආරක්‍ෂක කවුන්සිලය රැස් වූණ අවස්ථාවල දී ත්, ආරක්‍ෂක කවුන්සිලයේ සාමාජිකයින් වෙත බුද්ධි විග්‍රහයන් සිදු කළ බව ද, වැඩිදුරටත් යම්කිසි බුද්ධි තොරතුරක් ලැබුවේ නම්, ඒ බුද්ධි තොරතුර ඒ වෙලාවේ ම වගකිව යුතු නිලධාරීන් වෙත යොමු කරන බව ද මූලික සාක්ෂි දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත. ආරක්‍ෂක ලේකම් ට පහළින් ආරක්‍ෂක අමාත්‍යාංශයේ ම බුද්ධි අංශයේ යම් නිලධාරියෙක් සේවය කළ බව ද සඳහන් කර ඇත. ඒ ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී, Chief of National Intelligence ආරක්‍ෂක අමාත්‍යාංශයේ සිටින ප්‍රධාන බුද්ධි කටයුතු සම්බන්ධ ව වගකිව යුතු නිලධාරියා බව ද සාක්ෂිකරුගේ හෙළි කිරීම යි.

52. බුද්ධි නිලධාරියෙක් වශයෙන් පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1057 ගේ අර්ථ දැක්වීම අනුව, ඔහු සඳහන් කරන්නේ තොරතුරක් යනු බුද්ධි තොරතුරක් බව ට පත් කිරීම ට භාවිතා කළ හැකි ඕනෑම විස්තරයක් බවත්, තොරතුරක් බව ට තොරතුරක් වශයෙන් හැඳින්වීමට හැකි Processing අදියර ට පත් නොකළ ඕනෑ ම විස්තරයක් තොරතුරක් වන බව සඳහන් කර ඇත. Processing ලෙස අදහස් කරන්නේ විශ්ලේෂණය ට භාජනය නොකළ ඕනෑම තොරතුරක් බව ද සාක්ෂිකරු හෙළි කර යි.

53. සාක්ෂිකරුගේ හෙළි කිරීම පරිදි බුද්ධි තොරතුරක් ලෙස හඳුන්වන්නේ, ඕනෑම විස්තරයක්, තොරතුරක් විශ්ලේෂණයෙන් පසු අවසානය ට ලබා ගන්නා නිෂ්පාදනය යි. මෙම ස්ථාවරය පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ මේ පිළිබඳ නිර්වචනය ට ද සමාන ය.

54. තොරතුරක් බුද්ධි තොරතුරක් බව ට පත් වීමේදී, Intelligence Cycle නැත්නම් බුද්ධි වක්‍රය යනුවෙන් ක්‍රමවේදයක් ඇති බව ද, බුද්ධි වක්‍රය ලෙස අදහස් කරන්නේ, බුද්ධි නිෂ්පාදනය සඳහා ඔවුන් උපයෝගී කර ගන්නා යන්ත්‍රණය බව ද සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. මේ සඳහා ඒ යාන්ත්‍රණයේ ප්‍රධාන පියවරවල් 4 ක් ඇති බව ද, ඉන් පළවෙනි පියවර, නියෝගය, Direction, දෙවනුව, තොරතුරු රැස් කිරීම,

Collection, තෙවනුව, Processing පරිවර්ථනය ට භාජනය කිරීම, සිවුවැන්න, බෙදා හැරීම Dissemination ලෙස දක්වා ඇත.

55. යම් තොරතුරක් බුද්ධි තොරතුරක් ද යනුවෙන් සලකා බැලීම සඳහා W and H ලෙස හඳුන්වන පරීක්ෂණයක් සිදු කරන බව ද, Five W H කියන මූලික අකුරු වලින් ඒ තොරතුරෙ හි ඇති බුද්ධි අංශයේ බුද්ධි තොරතුරක් භූමියේ යොදවා සාර්ථක ප්‍රතිඵල ලබා ගැනීම ට හැකි ප්‍රශ්න කිහිපයක් ඇති බව ද, (Actionable Intelligence), ඒ ප්‍රශ්න වල ට එන්නේ Five W H එනම්, W අකුරෙන් 5 ක් සහ H අකුරෙන් එන වචනයෙකින් ඒවා ට උත්තර ලැබේ නම් එය ඉතා ම සාර්ථක බුද්ධි තොරතුරක් බව ට ද සඳහන් කර ඇත.

56. ඒ, Five W ලෙස සඳහන් කරන්නේ, When, Where, What, Why, Who යන පහ වන අතර H යනු How යන්න ද, එම වචන 6 ට පැහැදිලි පිළිතුරක් තිබේ නම්, යම්කිසි බුද්ධි තොරතුරක එය ඉතාමත් වැදගත් බුද්ධි තොරතුරක් ලෙස හඳුන්වන බව ද සාක්ෂිකරු හෙළි කර ඇත.

57. තොරතුරක සාමාන්‍යයෙන් ඕනෑ ම බුද්ධි තොරතුරක විශ්වාසනීයත්වය ඒ බුද්ධි තොරතුරේ අගය මනින මිම්මක් ලෙස භාවිතා කරන්නේ, Reliability of the Source එනම්, තොරතුරු සපයන මාර්ගයේ විශ්වාසවන්ත භාවය යි. එය 1, 2, 3, 4, 5, 6 යන අංකන යටතේ වර්ග කර ඇති බවත්, එම තොරතුරේ විශ්වාසනීයභාවය (Credibility) A, B,C, D, E, F කියන ඉංග්‍රීසි අකුරු 6 න් ලබා දෙන බව සඳහන් කර සිටින ලදී.

58. A අකුරෙන්, Complete Reliable Source, B අකුරෙන්, Usually Reliable Source, C අකුරෙන්, Fairly Reliable , D අකුරෙන්, Not Usually Reliable, E අකුරෙන්, Unreliable, F අකුරෙන්, Reliability Cannot be Judge යන්න අදහස් වන බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

59. මේ යටතේ කටයුතු කිරීමේ දී, ලංකාව ට විය හැකි තර්ජන, ජාතික ආරක්ෂාව ට එල්ල විය හැකි තර්ජන, හඳුනාගෙන ඒ අනුව ඒ පිළිබඳ ව වැඩිපුර අවධානය වැඩිපුර යොමු වීමකින් කටයුතු කිරීම ට හැකි වන පරිදි බුද්ධි ආයතනය නැවත ප්‍රතිසංස්කරණය කළ බව ද සාක්ෂිකරු හෙළි කර යි.

60. දැඩි මතධාරී ආගම්වලින් එල්ල විය හැකි මිලහ ට ඇති තර්ජනය බවත්, තුන්වෙනි තර්ජනය හඳුනාගත්තේ සංවිධානාත්මක අපරාධ බවත්, ඒවා ප්‍රධාන වශයෙන් ම කොටස් තුනක ට බෙදෙන අතර ඒවා, මත්ද්‍රව්‍යවලින් ඇති තර්ජනය, අවි වෙළඳාම්වලින් අවි ගණුදෙනුවලින් ඇති තර්ජනය සහ මිනිස් ශ්‍රමිකයන් ජාවාරම හා සම්බන්ධ තර්ජනය මෙන් ම සිවුවැන්න ලෙස වෘත්තීය සමිති ක්‍රියාකාරකම් ලංකාවේ සාමාන්‍ය ජන ජීවිතයට බලපාන කටයුතු සම්බන්ධ ව, මෙන් ම වෙනත් රටකින් ලංකාව ට එල්ල වීම ට හැකි බලපෑම් පිළිබඳ ව තොරතුරු බව ට සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇත.

61. ඉහත සාක්ෂි පරිදි, සාක්ෂිකරු සපයන බුද්ධි තොරතුරක ක්‍රමවේදය නැතහොත් සැකැස්ම පැහැදිලි කර ඇත.

62. බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීම් වල දී මූලාසනය හොබවන තැනැත්තා විසින් අන් අය පිළිගැනීමෙන් පසු පළමුවෙන් ම බුද්ධි තොරතුරක් සම්බන්ධයෙන් කරුණු දක්වන බව ත්, එය රාජ්‍ය බුද්ධි සේවය මුලින් සිදු කරන බව ත්, සාක්ෂිකරු හෙළි කරයි. දෙවෙනි කරුණු දැක්වීම පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1057 ත්, අධ්‍යක්ෂක යුධ හමුදා බුද්ධි බලකාය වෙනුවෙන් සිදු කරන බව ත්, හෙළි කර යි.

63. මෙම සාක්ෂිකරු මගින් ලේඛන ලකුණු කිරීමේ දී, පැ.18 ලිපියෙන් මාවනැල්ල ප්‍රදේශයේ බුද්ධි ප්‍රතිමා සහ ක්‍රිස්තියානි ප්‍රතිමා වල ට සිදු කළ හානිය සම්බන්ධයෙන් වත්මන් තත්ත්වය පිළිබඳ ව ද, පැ.19 මගින් අයි.එස්.අයි.එස් මතවාදය සමාජ මාධ්‍ය තුළ පැතිරවීම පිළිබඳ ව ද, පැ.20, පැ.21 ලේඛන මගින් සහරාන් හමිම් පිළිබඳ ව දැනුම් දීම ද, තහවුරු කර ඇත. මේවා ආරක්ෂක

අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් හරහා ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී වෙත යොමු කළ බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

64. පැ.21 තොරතුරේ 5WH යන සම්මත මට්ටම නැති අතර, කරුණු කිහිපයක ට අදාළ තොරතුරු සඳහන් වන බව සාක්ෂිකරු හෙළි කර යි. නමුත් 5WH කියන අකුරු හයට ම පිළිතුරු ඇත්නම් එය ඉතාමත් උසස් ගණයේ තොරතුරක් ලෙස ට මෙම බුද්ධි තොරතුරේ actionable intelligence භූමියෙ හි ක්‍රියාත්මකයක් යොමු කිරීම ට තරම් තොරතුරු ඇතුළත් නොවුණත්, මේ 5WH කියන ප්‍රශ්න වල ට යම්කිසි ප්‍රමාණයක ට දැඩි ආගම් අන්තවාදී සංවිධානයක් වන නැණැල්ල තවුහිද් ජමාද් යන සංවිධානයේ නායකයා කර ඇති බව අනුමාන කිරීම ද, නායකයා නමින්, සහරාන් මවුලවි කියන පුද්ගලයා බව ත්, මාවනැල්ල ප්‍රදේශයේ මේ සහරාන් මවුලවි හා සම්බන්ධ ව කටයුතු කරන පුද්ගලයන්ගේ තොරතුරු ලිපියේ දක්වා ඇති බව ත්, මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් සාදික් අබ්දුල් හක් සහ ලතික් මොහොමඩ් ඊබ්‍රහිම් යන අයගේ ඥාතිත්වය පවා විස්තර කර දැක්වීම සාක්ෂිකරු හෙළිදරව් කර යි.

65. මූලික ව බුද්ධි තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් යුධ හමුදාපති වගකිව යුතු බවත්, බුද්ධි තොරතුරු පිළිබඳ ව යුධ හමුදාපති පළමුවෙන් ම දැනුවත් කරන බව ත්, අනතුරුව ලංකාවේ පොලිස්පති සමඟ කටයුතු කර ඒ අවශ්‍ය කටයුතු සාමාන්‍ය ආකාරය ට සිදු කරන බව හා ඊට හේතු සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇත.

66. පැ.19, පැ.20, පැ.21 ලිපි මගින් ආරක්ෂාව ට තිබූ තර්ජනය පිළිබඳ ව දැනුවත් කළ බවත්, ඒවා ආරක්ෂක ලේකම් මගින් ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ අවධානය ට යොමු කළ ලිපි බව ත්, ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ වගකීම වන්නේ, එසේ යොමු කරනු ලබන තොරතුරු විශ්ලේෂණය කර ආරක්ෂක ලේකම් දැනුවත් කිරීම බවත්, සාක්ෂිකරු හෙළි කර යි.

67. වැඩිදුරටත් සාක්ෂිකරු හෙළිකරන්නේ, පැ.15 හි තිබෙන තොරතුර පාස්කු ප්‍රහාරය ට කලින් සාක්ෂිකරු ට ලැබී නැති බව ත්, එය වැදගත් බුද්ධි

තොරතුරක් මෙන් ම ඉහළ වර්ගීකරණයක් ලබා දිය හැකි බුද්ධි තොරතුරක් ලෙස  
ත්, ඔහු හඳුනාගෙන ඇත. නමුත් සාක්ෂිකරු එවැනි මතයක් ඉදිරිපත් කළ ද,  
සාක්ෂිකරු යටතේ ඊට විමර්ශනයක් සිදු ව නැත.

68. බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලයේ සැකැස්ම එනම්, බුද්ධි සමාලෝචන  
මණ්ඩලයේ මූලිකත්වය ගන්නේ ප්‍රධාන වශයෙන් ම ආරක්ෂක ලේකම්. සමහර  
අවස්ථාවේ රාජ්‍ය ආරක්ෂකතුමා ඇමතිතුමා පැමිණෙන බව ත්, ඒ අවස්ථාවේ දී,  
එතුමා මූලික මූලස්ථානයේ සිටින බව ත්, ආරක්ෂක ලේකම් දෙවනු ව සිටින බව ත්  
සාක්ෂිකරු සඳහන් කර යි. ඊට අමතර ව ආරක්ෂක සේනා මාණ්ඩලික ප්‍රධානී  
සී.ඩී.එස්. හමුදා ප්‍රධානියා ලෙස ද, හමුදා තුනේ ප්‍රධානීන් ද, හමුදා තුනේ ම බුද්ධි  
අධ්‍යක්ෂකවරුන් ද, පොලිස්පති සහ ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීන් ද, රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ  
අධ්‍යක්ෂක, ත්‍රස්තවාදී විමර්ශන කොට්ඨාශයේ අධ්‍යක්ෂක, අපරාධ විමර්ශන  
කොට්ඨාශයේ අධ්‍යක්ෂක සහභාගී වන බව සඳහන් කර ඇත. මූලික ම පුද්ගලයින්  
ලෙස ට ආරක්ෂක ලේකම්, ආරක්ෂක සේනා ප්‍රධානී (සී.ඩී.එස්), ඊට අමතර ව හමුදා  
ප්‍රධානීන් තුන්දෙනා, හමුදා තුනේ බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකවරුන් තුන්දෙනා, පොලිස්පති,  
ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී, රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂක අනිවාර්යය බව ඔහු  
වැඩිදුරටත් සඳහන් කර සිටී. මේවා මෙම නඩුවේ දී, හබය ට තුඩු දුන් කරුණු  
නොවේ.

69. පැ.18 සිට පැ.21 දක්වා ලකුණු කරන ලද ලේඛනවල වැදගත්කම  
සැලකීමේ දී, එම තොරතුරු A,B,C,D,E යන බෙදා දැක්වීම් අනුව අයත් වන්නේ,  
Category Fairly Reliable යන තොරතුරක් එනම්, ඉතා ඉහළ ගණයේ තොරතුරක්  
වන බව ට සාක්ෂිකරු හෙළි කර යි.

70. මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය අනුව නඩුව ට විෂයගත සිද්ධිය පිළිබඳ  
ව ඔහු දැනගෙන ඇති තොරතුර සාක්ෂිකරු ම හඳුන්වන්නේ අඩු වටිනාකමක් ඇති  
තොරතුරක් ලෙස ට ය. රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාව මඟින් තමා ට වඩා ප්‍රබල තොරතුරු  
රැස් කර ගෙන ඇති බව මෙම සාක්ෂිකරු ම පිළිගෙන ඇත.

71. වැඩිදුරටත් ඔහුගේ සාක්ෂිය මඟින් හෙළිවන්නේ, ආරක්ෂක හමුදාවට අයත් අයෙකු හා එසේ නොවන අයෙකු ආරක්ෂක ලේකම් ලෙස පත් වූ විට, ආරක්ෂක අංශයක නොවන අයෙකු පිළිබඳ ව වැඩි සැලකිල්ලක් දක්වා ඔහු වෙත කරුණු පැහැදිලි කිරීමට කටයුතු කරන බව යි.

72. මෙම සාක්ෂිකරු හා මුලින් කැඳවූ රාජ්‍ය බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකගේ සාක්ෂිය අනුව, මෙම සාක්ෂිකරුගේ තොරතුරු මඟින් නඩුවට විෂයගත ප්‍රභාරය වැළැක්වීමට ක්‍රියා කිරීමට තරම් වූ බුද්ධි තොරතුරක් වූදින වෙත යොමු කිරීමට මෙම සාක්ෂිකරු සමත් ව නැති බව පැහැදිලි ය.

සාක්ෂි අංක 1216

73. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1216, ලෙස සාක්ෂියට කැඳවා ඇත්තේ, දෙරණ මාධ්‍ය ජාලයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ප්‍රවෘත්ති කළමනාකරු වශයෙන් සේවයේ නියුතු තරංග දිනුෂ් ජයකොඩි වේ. දෙරණ මාධ්‍ය ජාලයේ ප්‍රවෘත්ති විකාශයේ විකාශනය කරන ප්‍රවෘත්ති සංරක්ෂණය කිරීමක් සිදු කරන බව ද, එය සිදු කරන්නේ ප්‍රවෘත්ති විකාශයට එන මුල් පිටපත් මාස දෙකක් පමණ හෝ විකාශනය වෙන පිටපත් ඕනම කාලයක් ද තබා ගන්නා බව යි. තවද සාක්ෂිකරු විකාශනය වන ප්‍රවෘත්ති සඳහා ආයතනය වගකියන බව සඳහන් කර සිටින ලදී.

74. නඩුවට අදාළ ප්‍රවෘත්ති විකාශයේ අදාළ කොටස අඩංගු සංයුක්ත තැටියක් අධිකරණයට ඉදිරිපත් කර සිටින ලද අතර, එය පැ. 23 වශයෙන් අධිකරණය ඉදිරියේ ලකුණු කරන ලදී. පැ.22 ලෙස ඊට අදාළ මුද්‍රිත පිටපත (යතුරු ලියන) ලකුණු කරන ලදී. පැ.23 පිළිබඳ ව එකී ප්‍රවෘත්තිය පිළිබඳ ව පිළිගැනීමක් සටහන් කර නැතත්, පැමිණිල්ල විසින් ඊට අදාළ ව වූදින විසින් කළ ප්‍රකාශය සනාථ කර ඇත. එම සාක්ෂිකරුගෙන් ප්‍රශ්න කිරීමේ දී, පැ.22 ලේඛනයේ සඳහන් වන හා පැ.23 ලෙස ලකුණු කළ සිඩ් තැටියේ සඳහන් විකාශනය කළ කොටස සැලකීමේ දී, එහි ප්‍රශ්න කිරීම් බීබීසී මාධ්‍ය ජාලයේ සාමාජිකයෙකු ප්‍රශ්න කරන ලද අතර, දෙරණ මාධ්‍ය ජාලයේ කැමරාව සහ මයික්‍රොෆෝනය යොමු කර හඬ සහ රූප පටිගත කරගන්නා ලද බව හෙළි කරන ලදී.

සාක්ෂි අංක 922

75. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 922, වන බස්නියන් කෝරලලාගේ ඇන්ටන් සුදර්ශන සමීර රොද්‍රිගෝ (පියතුමා) යන අය මීගමුව ශාන්ත සෙබස්තියන් දේවස්ථානයේ සභායක පියතුමා ලෙස 2018 ජූනි මාසේ 03 වෙනි දින සිට කාර්යයේ නියුතු පියතුමා ය. නඩුව ට විෂයගත සිද්ධිය සිදු වන විට සාක්ෂිකරු එම දේවස්ථානය ට පැමිණ මාස 10 ක පමණ කාලයක් ගත ව ඇත.

76. මෙය රෝමානු කතෝලික ආගමේ දේවස්ථානයක් වේ. ජේසුස් වහන්සේගේ උපත සිහිපත් කරන දෙසැම්බර් 25 වෙනිදා සමරන නත්තල් මංගල්‍යය සහ ජේසුස් වහන්සේ මරණය උත්තනය වීම සිහිපත් කරන පාස්කු මංගල්‍යය ප්‍රධාන වශයෙන් දේවස්ථානයේ මංගල්‍යය ට අමතර ව සිදු කරන බව තී, පාස්කුව ට සුදානමක් ලෙස දින 40 ක කාල වකවානුවක් තුළ සැදැහැවත් ජනතාව ව අධ්‍යාත්මික ව සුදානම් කරවන බව තී, ඊට අමතර ව දින 3 ක් විශේෂ ආකාරයෙන් විවිධ අධ්‍යාත්මික වැඩ සටහන් තුළ පාස්කු වල ට සුදානම් වන ආකාරයත් සාක්ෂියේ දී විස්තර කරන ලදී.

සාක්ෂි අංක 1030

77. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1030, පරතෙයලාගේ උපාලි රත්නායක වේ. ඔහු සංචාරක සංවර්ධන අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂක - දේශීය සංචාරක වේ. ඔහුගේ සාක්ෂිය පරිදි සංචාරක හෝටල් වල ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් 2019 වන විට අනුගමනය කර තිබුණු ප්‍රධාන වශයෙන් ක්‍රියාමාර්ග දෙකක් පිළිබඳ හෙළි කර ඇත.

78. ඒ ඒ හෝටල් මගින් පවත්වා ගෙන යන ආරක්ෂක විධි විධාන පළවෙනි පියවර ලෙස තී, ලංකාව පුරා ම සංචාරක පොලිසි පවත්වා ගෙන යමින් සාමාන්යයෙන් සංචාරකයන් ට අවශ්‍ය සිවිල් ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීම දෙවැනි ක්‍රියාමාර්ගය බව තී, සාක්ෂිකරු සඳහන් කර සිටින ලදී. 2019 අප්‍රේල් මාසයේ 21 වෙනි දින වන විට සංචාරක හෝටල්වල බෝම්බ ප්‍රහාරයක්



එල්ල වීම ට ඇති බව ට කිසිදු තොරතුරක් නොලැබුණු බව මූලික සාක්ෂියේ දී ඔහු ප්‍රකාශ කර සිටින ලදී. 2019 වන විට හෝ 2009 න් පසු අවස්ථාවල සංචාරක හෝටල්වල ආරක්ෂාව පැමිණෙන පුද්ගලයින්ව පරීක්ෂා කිරීම, රැගෙන එන භාණ්ඩ පරීක්ෂා කිරීම වැනි කටයුතු සිදු කිරීම ට බාධාවක් නොතිබුණු බව ත්, එය ඔවුන්ගේ වගකීමක් බව ත් ප්‍රකාශ කර සිටින ලදී.

සාක්ෂි අංක 932

79. මිලහ ට සාක්ෂිය ට කැඳවා ඇත්තේ, නඩුව ට විෂයගත කාලයේ ආරක්ෂක රාජ්‍ය ඇමති වශයෙන් කටයුතු කළ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 932, දිලේන්දු රුවන් විජයවර්ධන යන අය යි. මෙම සාක්ෂිකරු නඩුව ට විෂයගත කාලය වන විට ආරක්ෂක රාජ්‍ය ලේකම් ලෙස කටයුතු කර ඇති අතර, ඒ 2018.12.20 දින සිට ය. ආරක්ෂක රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයා වශයෙන් ගැසට් කරන ලද ආයතන 04 ක් ඒ අනුව පවරා තිබුණු බව ත්, ඒවා නම්, ආරක්ෂක සේවා අණ සහ මාණ්ඩලික විද්‍යාලය, ආරක්ෂක සේවා පාසල, රණවිරු අධිකාරිය සහ ශිෂ්‍ය හට බලකාය වන බව ද සාක්ෂියේ දී, මෙම සාක්ෂිකරු විසින් සාක්ෂි ලබා දී ඇත. නියෝජ්‍ය අමාත්‍යවරයා කැබිනට් අමාත්‍යවරයාත් සමග ඒ බලතල බෙදා ගෙන වැඩ කටයුතු කරන බවත්, රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයා ට වෙනම ම ගැසට් කර ඒ අමාත්‍යාංශයේ ආයතන කිහිපයක් තමන්ගේ රාජකාරි යටතේ ගන්නා බව ත්, එම අමාත්‍යාංශයේ අතර තිබෙන වෙනස පිළිබඳ ව විස්තර කර ඇත.

80. මෙම සාක්ෂිකරුගේ කාර්යාලය පිහිටා තිබුණේ ද, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ම ආරක්ෂක ලේකම්වරයාගේ කාර්යාලය අසල ම බව ත්, සතිපතා බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීම් වල ට මෙම සාක්ෂිකරුගේ සහභාගිත්වයක් තිබුණු බව ද, වැඩිදුර මූලික සාක්ෂියේ දී, සාක්ෂි ලබා දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත. ආරක්ෂක ලේකම් කාර්යාලය හරහා මෙම සාක්ෂිකරුගේ කාර්යාලය ට බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීම් සඳහා ආරාධනා ලැබීම සිදු වන බව ත්, ආරක්ෂක මණ්ඩල රැස්වීම් වල ට ද මොහු සහභාගී වූ බව ට ද, සාක්ෂි ලබා දී ඇත. බුද්ධි තොරතුරු අධ්‍යයනය කිරීම

සම්බන්ධ ව මෙම සාක්ෂිකරු පුහුණුවක් ලබා නැති නමුත්, බුද්ධි තොරතුරු ලැබුණු විට ඒවා විශ්ලේෂණය කිරීම ට සිදු වී ඇති බව සාක්ෂිකරු හෙළි කරන ලදී.

81. ජනාධිපති විදේශ ගත ව සිටිය දී, පාස්කු ප්‍රහාරය ට පෙර එක් වතාවක් තමා ව වැඩ බලන ආරක්ෂක ඇමති ලෙස පත් කරන ලද බව ත්, ඉන් පසු ව ද, වැඩ බලන ආරක්ෂක ඇමතිවරයා ලෙස ට හතර වතාවක් පත් වීමක් ලැබුණු බව ත්, ඒ සඳහා පත්වීම් සිදු කිරීමේ දී, ජනාධිපතිවරයා විදේශගත වීමෙන් අනතුරුව, එසේ පත්වීම් දුන් බව ත්, තවත් අවස්ථාවන් වල දී පත්වීම් ලිපිය ලැබෙන අවස්ථාව වන විට විදේශ ගත වූ ජනාධිපතිවරයා නැවත මෙරට ට පැමිණ සිටි අවස්ථා තිබූ බව ත්, මෙම සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් සාක්ෂි ලබා දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත.

82. බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීමේ දී, මෙම සාක්ෂිකරු නාමික වශයෙන් මූලාසනය ගන්නා බව ත්, ඔහු නොමැති නම් ආරක්ෂක ලේකම් මූලාසනය හොබවන බව ත්, සාක්ෂි ලබා දී ඇත. 2018 ඔක්තෝම්බර් මාසයේ රටේ ව්‍යවස්ථා අර්බුදයක් ඇති වූ අවස්ථාවේ දී, අග්රාමාත්‍ය ධුරයේ වෙනසක් සිදු වී නව අග්‍රාමාත්‍යවරයා වශයෙන් මහින්ද රාජපක්ෂ මහතා පත් වී නැවත දින 52 ක ට පසුව අග්‍රාමාත්‍ය ධුරය රනිල් වික්‍රමසිංහ මහතා ට ලැබුණු බව ත්, 2018.12.20 වෙනිදා සිට රාජ්‍ය අමාත්‍ය ධුරය නැවත මෙම සාක්ෂිකරු ට ලැබුණු බව ත්, සිවිල් ආරක්ෂක දෙපාර්තමේන්තුව හා රත්නා ලංකා ආරක්ෂක සමාගම් වල වගකීම් ඔහු ට පැවරුණු බව ත් වැඩිදුරටත් මූලික සාක්ෂි ලබා දෙමින් ප්‍රකාශ කර ඇත.

83. රාජ්‍ය අමාත්‍ය ධුරය දරණ කාල සීමාව තුළ ආරක්ෂක ලේකම්වරු 5 දෙනෙක් සමඟ කටයුතු කළ බව ත්, ප්‍රහාරය සිදු වෙන අවස්ථාවේ දී වූදින තැනැත්තා ආරක්ෂක ලේකම් වශයෙන් කටයුතු කළ බව ද, මෙම සාක්ෂිකරු සාක්ෂි ලබා දී ඇත.

84. රටේ ජනාධිපතිවරයා විදේශගත වී සිටින අවස්ථාවක ආරක්ෂක ලේකම්වරයා එනම්, ආරක්ෂාව හාර ආයතනයේ ප්‍රධාන පරිපාලන නිලධාරියා ලෙස ඔහු ට ජනාධිපතිතුමාගේ උපදෙසක් නොමැති ව ස්ව කැමැත්තෙන් ආරක්ෂක

මණ්ඩලය රැස් කිරීමේ හැකියාවක් නොමැති බවත්, ජනාධිපතිතුමා ට පමණක් ආරක්ෂක මණ්ඩලය රැස් කිරීම ට හැකි බවත් සාක්ෂි ලබා දී ඇත.

85. මෙම ප්‍රභාසය සිදු වෙන තෙක් බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකවරයාගෙන් හෝ වෙනත් කිසිම කෙනෙක්ගෙන් සාක්ෂිකරු ව දැනුවත් කර නොතිබුණ බව ද, මෙවැනි පහර දීමක් සම්බන්ධයෙන් විදේශීය රටකින් තොරතුරු තමා ට නොලැබුණු බව ද සාක්ෂි ලබා දී ඇත. මෙම සාක්ෂිකරුගෙන් හෙළි වන තවත් කරුණක් වන්නේ, ව්‍යවස්ථා අර්බුදයක් හේතුවෙන් හෝ දේශපාලන අර්බුදයක් හේතුවෙන් සාක්ෂිකරු ව බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීම් සඳහා කැඳවීම ද නිසි පරිදි සිදු ව නැති බව යි.

**සාක්ෂි විශ්ලේෂණය**

86. පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු නඩුවේ චෝදනාවන් ට අදාළ කාලය තුළ මෙරට රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ අධ්‍යක්ෂක වශයෙන් රාජකාරි කළ නිලධාරියා ය. මෙම නිලධාරියාගේ පත්වීම, සුදුසුකම් සහ පළපුරුද්ද පිළිබඳ ව පැමිණිල්ල සාක්ෂි මෙහෙයවන ලද අතර, ඒ පිළිබඳ ව හඬයක් නැත.

87. රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ ව්‍යුහය පිළිබඳ ව ද සාක්ෂිකරු මූලික සාක්ෂියේ දී මෙන් ම හරස් ජරණන වලදී ද පැහැදිලි කර ඇති අතර, සම්පූර්ණ නිලධාරීන් 1300 ක් පමණ ප්‍රමාණයක් සේවයේ නියුතු බව ත්, අධ්‍යක්ෂකවරයාට පහළින් නියෝජ්‍ය එසේ නැතහොත් අතිරේක අධ්‍යක්ෂකවරුන්, ජ්‍යෙෂ්ඨ සහකාර අධ්‍යක්ෂකවරුන් ද, ඊට පහළින් desk counsel සහ Case officers යන තත්ත්වයේ නිලධාරීන් සිටින බව ට ත් පැහැදිලි කරන ලදී.

88. පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලේඛන වල "රහස්‍ය ගත යි", "අති රහස්‍ය ගත යි" යනාදී වශයෙන් සඳහන් කිරීම ද, මීට අමතර ව, "ඇස් වල ට පමණ යි." ( eyes only ) යන යෙදුම යොදන ලේඛන සම්බන්ධයෙන් ද මෙම සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇත. රහස්‍ය ලෙස දැක්වීමේ දී, අති රහස්‍ය ගණය ට නොවැටෙන තොරතුරු සඳහා වන යෙදුමක් බව පැහැදිලි වේ. අති රහස්‍ය

නැතහොත් top secret ලෙස සඳහන් කරන අවස්ථා සම්බන්ධයෙන් පැහැදිලි කරමින් සාක්ෂිකරු විස්තර කර ඇත්තේ, එවැනි තොරතුරු බාහිරය ට නිරාවරණය වීමෙන් දැඩි අගතිදායී තත්ත්වයක් ඇති විය හැකි තොරතුරු සඳහා යොදා ගන්නා යෙදුමක් බව ත්, එය "රහසි ගත යි" යන යෙදුම ට වඩා වැඩි බරක් ඇති අවස්ථාවක වූ තත්ත්වයක් බව ට ද, සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇත. "ඇස් වල ට පමණ යි. " (eyes only ) යන යෙදුම සහිත ව ඉදිරිපත් කරන ලිපි එය පරිශීලනය කරන්නාගේ දෙනෙත ට පමණක් යොමු කිරීමේ දී යොදන යෙදුමක් බව ද, එවැනි අවස්ථාවක එය ලබන්නා අදාළ ලේඛනය බලා ඒ සම්බන්ධ ව කිසිවෙකුටත් දැනුම් නොදී පියවර ගත යුතු අවස්ථාවල යොමු කළ බව සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇත.

89. බුද්ධි සේවාවේ පරමාර්ථය රටේ ආරක්ෂාව නිසි පරිදි පවත්වාගෙන යාම ට අවශ්‍ය තොරතුරු ලබා දීම බව සාක්ෂිකරු හෙළිදරව් කරන අතර, රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ ප්‍රධානතම කාර්යය රටේ ජාතික ආරක්ෂාව ට අභ්‍යන්තර ව හෝ බාහිරින් පැමිණෙන තර්ජන හඳුනාගෙන ඒ පිළිබඳ ව තොරතුරු සොයා බලා එම තොරතුරු බුද්ධි තොරතුරු බව ට පරිවර්තනය කර ඒවා අදාළ අංශ වෙත සහ බලධාරීන් ට දැනුම් දීම බව ට හෙළි කරන ලදී.

90. මූලික සාක්ෂි විමසීමේ දී, මෙන් ම, හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී ද, මෙම සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය වූයේ, එසේ ලබාගන්නා තොරතුරු අදාළ අංශ වෙත යොමු කිරීම මිස, භූමියේ ක්‍රියාත්මක කිරීම රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ හෝ තමාගේ රාජකාරිය නොවන බව යි. මෙහි දී සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ, රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ රාජකාරි කිරීමේ දී නිලධාරීන්, පොලිස් නිලධාරීන් ලෙස කටයුතු නොකරන බව ත්, ඔවුන් පොලිස් නිලධාරීන් වුව ද බුද්ධි සේවාව සඳහා වෙන ම අනුයුක්ත කර රාජකාරි කිරීම ට මුදා හැර ඇති බව යි. තව ද, බුද්ධි නිලධාරීන් සිය රාජකාරි භූමියේ ක්‍රියාත්මක වන ආකාරයෙන් සිදු කළහොත් නිලධාරීන්ගේ රහස්‍ය භාවය පවා හෙළිදරව් වී ඉන් තම රාජකාරිය ට බාධා පවා සිදු වන බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

91. නිලධාරීන් ස්ථානගත කිරීමේ දී, කොළඹ මූලස්ථානය ට අමතර ව රට පුරා ස්ථානගත කර තිබූ බවත්, එහි දී, රාජ්‍ය ආරක්ෂාව ට සහ රටේ ආරක්ෂාව ට තර්ජනය වන සියලු කාරණා පිළිබඳ ව තොරතුරු එක් රැස් කරන ලද බවත්, සෙසු අංශ අතර අන්තවාදය සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීම ට ද වෙන ම අංශයක් තිබූ බව මෙම සාක්ෂිකරු හෙළිදරව් කරන ලදී.

92. තොරතුරු වර්ගීකරණය සම්බන්ධයෙන් ද, මෙම සාක්ෂිකරු විස්තර කර ඇත. එහි දී, තොරතුරු A,B,C ලෙස වර්ගීකරණයන් ට වර්ග කර ඇති බවත්, තව ද ප්‍රතිපත්තිය වශයෙන් තීරණයක් ගන්නා තොරතුරු සැපයීම, strategic intelligent ලෙස ද, ප්‍රතිපත්ති සාධනය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය වන තොරතුරු සැපයීම, Strategic level ලෙස ට ද, ප්‍රතිපත්තියක් හෝ ලොකු තීරණයක් ගැනීම සඳහා එනම්, යම්කිසි තොරතුරක් ලැබුණු පසු ඒ පිළිබඳ ක්‍රියාත්මක වී එහි ඇති වෙන එලවිපාක අඩු කිරීම ට හෝ අවම කිරීම ට ක්‍රියාත්මක වීම optional intelligent ලෙස ට ද, ප්‍රායෝගික වශයෙන් වර්ගීකරණය කර තිබූ බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

93. මෙහි දී, තොරතුරු සහ බුද්ධි තොරතුරු යන තොරතුරු වර්ගීකරණය පිළිබඳ ව ද, සාක්ෂිකරු හෙළිදරව් කරන ලදී. තොරතුරු ලෙස හුදෙක් තමා ට හෝ නිලධාරීන් ට නිති ගලා එන තොරතුරු බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. බුද්ධි තොරතුරු ලෙස හඳුන්වන ලද්දේ එසේ ලැබෙන තොරතුරු විශ්ලේෂණය කර වැඩි දියුණු කර තහවුරු කර ගන්නා තොරතුරු බව සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කරන ලදී. ලැබෙන තොරතුරු ප්‍රමාණය පිළිබඳ ව හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී ප්‍රශ්න කර සිටිය ද ඒ පිළිබඳ ව පැහැදිලි පිළිතුරක් ලබා දීම ට නොහැකි බව සාක්ෂිකරු හේතු සහිත ව පැහැදිලි කර ඇත.

94. තමා ට ලැබෙන තොරතුරු තම නිලධාරීන් හරහා වැඩි දියුණු කර ගන්නා ආකාරය ද, එසේ වැඩි දියුණු කර ගත් තොරතුරක් තහවුරු කර ගැනීමෙන් අනතුරු ව බුද්ධි තොරතුරක් වන ආකාරය පිළිබඳ ව ද සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කරන ලදී. ඒ අනුව රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාව ට ලැබෙන සෑම තොරතුරක් ම බුද්ධි තොරතුරක්

නොවන බව ත්, බුද්ධි තොරතුරක් වීම ට නම් එය විශ්වාස කිරීම ට තරම් ප්‍රමාණවත් කරුණු තිබිය යුතු බව ත්, එකී කරුණු විමර්ශනය, තොරතුරු රැස් කිරීම, විශ්ලේෂණයෙන් සහ වැඩි දියුණු කිරීම මගින් සිදු වන බව පැහැදිලි ය. ඒ අනුව තොරතුරක හා බුද්ධි තොරතුරක වෙනස ද පැහැදිලි කර ඇත.

95. නඩු විභාගයේ දී, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් වූදින වෙත බුද්ධි තොරතුරක් ලෙස ට යොමු කරන ලද පණිවිඩය පැ.16 ලෙස ලකුණු කරන ලදී. පැ.15 ලෙස ලකුණු කර ඇත්තේ, ඊට පෙර මේ සම්බන්ධයෙන් ලද තොරතුර වූදින වෙත යොමු කළ කරුණ යි. මෙම තොරතුරු යොමු කිරීමෙන් අනතුරුව දුරකථනයෙන් ද වූදින ව දැනුවත් කළ බව පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. ඒ බව සනාථ කිරීම ට පැ.17 ලෙස දුරකථන වාර්තා ඉදිරිපත් කරන ලදී.

96. පැ.15 තමා වූදින වෙත යවන ලද පණිවිඩයේ ස්ත්‍රීන් ෂොට් එකක් (මුහුණත ඡායාරූපයක්) බව ට පැහැදිලි කරන ලදී. එම පණිවිඩය 2019.04.20 දින තමා ට වට්ස්ඇප් මාර්ගයෙන් ලැබුණු බව ත්, එම වේලාව 20.04.2019 වන දින සවස 4.10 ට 4.15 ට පමණ බව ත්, එකී තොරතුරු වර්ගීකරණයේ දී බුද්ධි තොරතුරක් බව ට තමා සෑහීම ට පත් වූ බව ත්, සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත. අනතුරුව එය තම ඉහළ නිලධාරීන් ට යැවිය හැකි පරිදි සකස් කර වූදින ට යවන ලද බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. යවන ලද වේලාව පැය 16.53 බවත්, පසුව පැය 18.23 ට වූදින විසින් ප්‍රතිචාර දැක් වූ අතර, well received ලෙස පණිවිඩය යැවීමෙන් පැය එක හමාරක ට පමණ පසු ලද බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

97. පැ.13 ලේඛනය පොලිස්පතිවරයා ට යවන ලද ලිපිය කි. එම ලිපිය පරිදි ලිපියේ සඳහන් පුද්ගලයා සහරාන් යන අයෙකුගේ අනුගාමිකයකු බව දන්වා ඇති අතර ඔහු පිළිබඳ විමර්ශන සිදු කිරීම මගින් සහරාන්ගේ ඉදිරි සැලසුම් පිළිබඳ ව තොරතුරු ලබා ගත හැකි වීම පිළිබඳ ව ද විස්තර කර ඇත.

98. පණිවිඩය යැවීමෙන් අනතුරුව, තමා මේ සම්බන්ධයෙන් ආරක්ෂක ලේකම් වූ වූදින ට සවස 6.00 ට පමණ කතා කළ බවත්, ඒ අවස්ථාවේ දී පොලිස්පතිවරයා ට ආරක්ෂක ලේකම් හරහා පවා මේ සම්බන්ධයෙන් දැනුම් දීම ට

කටයුතු කළ බව සාක්ෂිකරු හෙළිදරව් කර යි. එසේ ම ඔහු මෙම පණිවිඩය දැනුම් දුන් සෙසු අය සම්බන්ධයෙන් ද, සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, එම කරුණු මෙම නඩුවේ වූදින ට අදාළ වන්නේ නැත. පැ.15 පණිවිඩයෙන් යොමු කරන ලද තොරතුරෙන් සහ දුරකථන ඇමතුමෙන් අනතුරුව මේ සම්බන්ධයෙන් පොලිස්පතිවරයා ඇතුළු සෙසු අය ට දැනුම් දීම සම්බන්ධයෙන් වූදින දැනුවත් කළ අවස්ථාවේ දී මෙම කරුණ පොලිස්පතිවරයා සමඟ සාකච්ඡා කළ බව ට ද, රාත්‍රී 9.10 ට වූදින ගෙන් පණිවිඩයක් ලද බව සාක්ෂිකරු හෙළිදරව් කර යි.

99. පැමිණිල්ල පළමු සාක්ෂිකරු මාර්ගයෙන් පැ.16 ලෙස වූදින ට කෙටි පණිවිඩයකින් යොමු කරන ලද තොරතුර සම්බන්ධ ස්ක්‍රීන් ෂොට් එකක් (මුහුණත ඡායාරූපයක්) සලකුණු කරන ලදී. එම තොරතුර තමා ට 21.04.2019 වන දින පැය 8.27 ට පමණ ලද බව ත්, අනතුරුව එය වූදින ඇතුළු සෙසු නිලධාරීන් ට යොමු කිරීම පිළිබඳ ව පැහැදිලි කර ඇත.

100. හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී, වූදින වෙනුවෙන් ගන්නා ලද ස්ථාවරය අනුව පෙනී යන්නේ, ඉහත පැමිණිල්ල විශ්වාසය තබන තොරතුරු වූදින ට නොලැබුණු බව, ඔවුන්ගේ ස්ථාවරය බව යි. ඒ හා සම්බන්ධ ව අවශ්‍යතාවය අනුව පසුව සාකච්ඡාව ට භාජනය කරනු ඇත.

101. පැමිණිල්ල විසින් පළමු සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියේ දී, පැ.01, පැ.02, පැ.03, පැ.04, පැ.05, පැ.06, පැ.07 දරණ ලේඛන ලකුණු කරන ලද්දේ, මෙම නඩුව ට විෂයගත පිපිරීම හා සම්බන්ධ කාරණයේ ආරම්භය හා වර්ධනය පිළිබඳ ව රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාව විසින් සිදු කළ සොයා ගැනීම් සහ තොරතුරු වර්ධනය කර ගැනීම්, ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වෙත දැනුම් දීම සනාථ කිරීම සඳහා ය. මෙම ලේඛන වූදිනගේ පුද්ගලික අවධානය ට යොමු නොවූ බව වූදිනගේ ස්ථාවරය යි. ඒ සම්බන්ධ ව පිළිතුරු දීමේ දී සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය වී ඇත්තේ, තමා විසින් නිසි ආකාරය ට ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය වෙත ලේඛන භාර දී ඒ සම්බන්ධ ව තහවුරු කිරීම පවා ලැබී ඇති බව ත්, ඒවා ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වෙත නොලැබීම පිළිබඳ ව වගකීමක් දැරිය නොහැකි බව ත් ය.

102. නඩු විභාගයේ දී, ලකුණු කරන ලද පැ.01 සිට පැ.07 ලේඛන වූදින එසේ නැතහොත් ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් වෙත යොමු කරන ලද ලිපි වේ. අදාළ ලේඛන නිලධාරීන් මගින් ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ නිලධාරීන් වෙත භාර දීම පැහැදිලි කර ඇත. ඕනෑම ලියුමක් නිලධාරීන් ට ආරක්ෂක ලේකම් වෙත ම සෘජුව අතින් භාර දීම ට හැකි ව තිබූ ක්‍රමවේදයක් සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි හෙළිදරව් ව නැත.

103. පැමිණිල්ල විසින් පැ.10, පැ.11, පැ.13, පැ.14 ලේඛන ලකුණු කරමින් තමා වෙත ලද තොරතුරු මෙම නඩුව හා සම්බන්ධ කාරණාවේ දී, වර්ධනය කර ගත් ආකාරය සහ එහි ප්‍රගතිය පොලිස්පතිවරයා ට වාර්තා කළ බව ට හෙළිදරව් කරන ලදී. පොලිස්පතිවරයා ට සහ ආරක්ෂක ලේකම්වරයා ට යොමු කළ ලිපි මගින් සාක්ෂිකරු කිසිවක් අයැද නැති කාරණාව වූදින වෙනුවෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී මතු කරන ලදී. එහි දී සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය වූයේ, තමාගේ රාජකාරිය අනුව තමා වෙත කළ හැක්කේ දැනුම් දීම පමණක් බව ත්, මෙම තොරතුරු පරිණත නිලධාරීන් ට ලබා දීම හේතුවෙන් එකී තොරතුරු වල ගැබ් ව ඇති දෑ පිළිබඳ ව නිලධාරීන් කටයුතු කළ යුතු බව ත්, විමර්ශන කටයුතු සිදු කර සුදුසු තීරණ ගත යුතු බව ත් ය.

104. තව ද, භූමියේ රාජකාරී කරන නිලධාරීන් විසින් කුමක් කළ යුතු ද යන්න තමා ට උපදෙස් දිය නොහැකි බව ත්, එය තමාගේ රාජකාරිය නොවන බව ත්, පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. බුද්ධි නිලධාරියෙකුගේ සමස්ථ ක්‍රියාවලිය සහ රහස්‍යභාවය සැලකීමේ දී, ඒ පිළිබඳ ව පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය බැහැර කළ නොහැකි ය.

105. පැ.16 පිළිබඳ ව පැහැදිලි කිරීමේ දී, ලද තොරතුර පිළිබඳ ව සලකා බැලීමේ දී පහර දීමේ ස්ථාන පිළිබඳ ව පවා දැනුම් දී තිබීම හේතුවෙන් තමා ක්‍රියා කළ ආකාරය පහත පරිදි විස්තර කර ඇත.<sup>6</sup>

"ප්‍ර මහත්මයා මේ තොරතුර ලැබුණයින් පස්සේ මහත්මයා මොකද කලේ?"

<sup>6</sup> 2021.11.25 දින සාක්ෂි සටහන් පස්වරු 01.50, පිටුව 02 සහ 03 පිටුව



උ ස්වාමිනී ඔය තොරතුර මට උදේ ලැබිවිව ගමන් මම සිනියර් ඩී.අයි.පී. නන්දන මුණසිංහ මහත්මයාට කතා කලා ස්වාමිනී. මොකද මට මීට ඉස්සෙල්ලා දවසේ පොලිස්පතිතුමා කියලා තිබ්බා නන්දන මුණසිංහට කියන්න කියලා. අපි කොළඹ ගැන හින්දා මම ඉස්සෙල්ලම කතා කලේ ප්‍රොටර් කොලේජර් මම නන්දන මුණසිංහ මහත්මයාට කතා කරලා ඇහුවා සර් ඩියුටි දාලාද ඉන්නේ මිනිස්සු පාරේ ඉන්නවද කියලා. පාරේ ඉන්න අතරේ මිනිස්සු ඔක්කොම ඩිප්ලෝයි කරලා ඉන්නේ කිව්වා. ඊට පස්සේ ස්වාමිනී මම පොලිස්පතිතුමා ඔය විනාඩි දෙකක් විතර ඇතුලත වෙව්ව සිදුවීමක් ස්වාමිනී. මම පොලිස්පතිතුමාට ගත්තා. මම පොලිස්පතිතුමාට අරගෙන කිව්වා සර් මම නන්දන මුණසිංහ මහත්මයාට කතා කරා. මිනිස්සු දාලා ඉන්නේ මෙන්න මෙහෙම තොරතුරක් ලැබුණා කියලා. ඒ එක්කම මම ආරක්ෂක ලේකම් ඔය වටිස්ඇප් මැසේජ් එක ආරක්ෂක ලේකම්තුමාට ඕක යවන කොට මං හිතන්නේ ඇටැක් එක වෙලා මං ආරක්ෂක ලේකම්තුමාට ගත්තා 8.30ට විනාඩි තුනක් විතර ඇතුලත මම ඉක්මනට ඉක්මනට කිව්වා ස්වාමිනී.

ප්‍ර ඔබ කිව්වා ආරක්ෂක ලේකම්තුමාට මේක දැනුම් දුන්නා කියලා. කීයටද?

උ මුලින්ම මට මගේ කෝල් රෙකොඩ්ස් බැලුවොත් මට වෙලාවල් කියන්න පුළුවන් ස්වාමිනී. මුලින්ම මට පණිවිඩය ලැබිවිව ගමන් ඔය වටිස්ඇප් එක මම ඉස්සෙල්ලම කතා කලේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති බස්නාහිර පළාතට. මොකද ඊට ඉස්සෙල්ලා දවසේ මං එයාට මේ විස්තරය සම්පූර්ණයෙන් පාලම් ටිකයි බ්ලාස්ට් එකයි සියලු දේ කියලා තිබ්බා. ඒ අනුව මම එතුමට කතා කරලා ඇහුවා නිලධාරීන් පාරට දාලද ඉන්නේ කියලා ඒ වචනෙම වගේ මට මතකයි ස්වාමිනී. ඔව් නිලත්ත කියලා මිනිස්සු පාරේ ඉන්නවා කිව්වා. මං කිව්වා සර් මෙහෙම මුත් මෙහෙම ඇටැක් එකක් පටන් ගන්න කියලා කියනවා තොරතුරු ඇවිල්ලා තියෙනවා කියලා. ඊට පස්සේ ඒ දුරකතනය විසන්ධි කරලා ඒ එක්කම පොලිස්පතිතුමාට ගත්තා. පොලිස්පතිතුමාටත් එසේම පවසලා ඒ එක්කම මං ආරක්ෂක ලේකම්තුමාටත් අරගෙන මම කිව්වා මෙන්න මෙහෙමයි සර් මෙතෝඩ්ස්

වර්ථ එකක් ගැනත් මේ පාර කියලා තියෙනවා කියලා. කියලා ඒ කෝල් එක තියෙන කොටම ස්වාමිනී මට විනාඩියක් දෙකක් ඇතුළත මට නන්දන මුණසිංහ මහත්මයා කතා කරලා කිව්වා බ්ලාස්ට් එකක් වුණයි කියලා. මං ඇහුවා ඉතින් එතකොට ස්වාමිනී පිපිරීම වෙලා ඉවරයි. "

106. මූලික සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමේ දී ම, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය වන්නේ, පැ.16 බුද්ධි තොරතුර වුදිත ට දැනුම් දෙන විට පිපිරීම සිදු ව ඇති බව යි. මෙම පිපිරීම පළමු පිපිරීම බව ට පෙනී යයි.

107. පැ.16 ලේඛනය පහසු පරිශීලනය සඳහා මෙම තීන්දුව ට ඇතුළත් කරමු.

" [21/04, 08:27 Respected Sir,  
Good morning,  
They are likely to operate between  
0600 hrs and 1000 hrs today.. Sir,  
One of their target is Methodists  
Church, Colombo. Further details awaited"

Actions were taken to alert the  
Police. Will deploy my surveillance  
teams.

Director SIS                      08.46VV

108. 2019.04.21 දින පිපිරීම සිදු ව තිබිය දී ත්, තමන් තොරතුරු රැස් කිරීම එක දිගට ම සිදු කළ අතර, පුපුරණ ද්‍රව්‍ය පිරවූ වෑන් රථයක් පිළිබඳ ව පවා තමා වෙත තොරතුරු ලැබුණු බව පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

109. බුද්ධි තොරතුරු සහ හෝ තොරතුරු දැනුම් දීම සඳහා ජනාධිපතිවරයා ව සම්බන්ධ කර ගැනීම පිළිබඳ ව පැමිණිල්ල මෙන් ම, වූදින වෙනුවෙන් ද ප්‍රශ්න කර ඇත. එහෙත් එම ප්‍රශ්න කිරීම් මෙම නඩුවේ වූදිනට එරෙහි ව ඇති චෝදනාවට අදාළ වන්නේ නැත.

110. පැ.17 දරණ ලේඛණය ලකුණු කර පළමු සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කරන්නේ, තමා වූදින සමඟ දුරකථන ඇමතුම් හුවමාරු කර ගත් ආකාරය පිළිබඳ ව තහවුරු ව යි. එහි දී, සෙසු දුරකථන ඇමතුම් අතර, 2019.04.19 වන දින ඇමතුම් 03 ක් ද, 2019.04.20 දින ඇමතුම් 01 ක් ද, 2019.04.21 දින ඇමතුම් 04 ක් ද වූදින සහ පළමු සාක්ෂිකරු අතර හුවමාරු වී ඇත.

111. හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී, සාකච්ඡා කළ කරුණු පටිගත කිරීමකින් හෝ ඔප්පු කර නැති බවට වූදින වෙනුවෙන් හඬ කර ඇත.

112. පැ.17 ලේඛනයේ පළමු ඡේදයේ අංකය එවකට, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ රාජකාරී අංකය බව ත්, දෙවන ඡේදයේ ඇති අංකය වූදිනගේ එවකට භාවිතා කළ රාජකාරී අංකය බව ත්, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු හෙළි කර ඇත. වූදින වෙනුවෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී එම අංකය තමාගේ රාජකාරී දුරකථන අංකය නොවන බවට ස්ථාවරයක් හෝ වූදින වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කර නැත.

113. පැ.17 අනුව 2019.04.21 දින පළමු සාක්ෂිකරු වූදින වෙත පළමු ඇමතුම ලබා දී ඇත්තේ පැය 08.32.18 ට ය. වූදින පළමු සාක්ෂිකරුට පැය 08.42.36 ට ඇමතුමක් ලබා දී ඇත. එදින වූ සෙසු ඇමතුම් ඉන් පසු ව හුවමාරු වූ ඇමතුම් ය.

114. පැ.17 ලේඛනය හා පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය අනුව, පැ.16 ලේඛනයේ ඇති තොරතුරු බුද්ධි තොරතුරක් ලෙසට සැලකුව ද, සාමාන්‍ය

තොරතුරක් ලෙස ට සැලකුව ද, එම තොරතුර පිළිබඳ ව වූදින වෙත පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් දුරකථන ඇමතුම දුන් බව ට උපකල්පනය කළ ද, එසේ පළමු දැනුම් දී ඇත්තේ පැ.17 අනුව, 2019.04.21 දින පැය 08.32.18 ට ය. පෙර සඳහන් කළ පළමු සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය අනුව පැ.16 දරණ පණිවිඩය වූදින ට යවන විටත්, තමා හිතන ආකාරය ට පිපිරීම සිදු ව අවසන් බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

115. පළමු සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කරන පරිදි සිද්ධිය ට ඉතා ම ආසන්නයේ සාක්ෂිකරු වූදින ව දුරකථන මාර්ගයෙන් සම්බන්ධ කරගෙන ඇත. එසේත් නැතහොත් WhatsApp මගින් පණිවිඩ ලබා දී ඇත.

116. ඒ වන විට පිපිරීමක් සිදු ව නැති බව ට උපකල්පනය කළ ද, පැ.16 මගින් ලද තොරතුර සහ හෝ බුද්ධි තොරතුර පිළිබඳ ව ක්‍රියා කිරීම ට වූදින ට කිසිදු කාලයක් හෝ අවකාශයක් තිබූ බව ට පෙනී යන්නේ නැත. එදින ඉන් පසු ව තවත් පිපිරීම් සිදු වූ බව ට හෙලි කළ ද, ඒ සම්බන්ධ ව එම තත්ත්වය ම බලපායි.

117. මෙම අවස්ථාවේ දී වූදිනගේ ක්‍රියාකලාපය සහ ඔහු නොකර හැරීම අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 100 වගන්තියේ 3 වනුව ඇති, යම් දෙයක් කිරීම ට යම් ක්‍රියාවකින් හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීමකින් ඕනෑකමින් ම උපකාර කළේ ද, එනම් මෙම නඩුවේ දී, විශේෂයෙන් ම නීති විරෝධී නොකර හැරීමක් ඕනෑකමින් ම සිදු කර ඇත්ද යන්න සලකා බැලිය යුතු ය.

118. මිලහ ට, පැ.16 දැක්වෙන තොරතුර හුදෙක් තොරතුරක් ද, නැතිනම් බුද්ධි තොරතුරක් ද යන කාරණය විමසා බැලිය යුතු ය. හරස් ප්‍රශ්න සඳහා පිළිතුරු සැපයීමේ දී පළමු සාක්ෂිකරු පැහැදිලි කර ඇති පරිදි, 2019.04.20 දින දහවල වන විටත්, 2019.04.21 දින බෝම්බ පුපුරයි යැයි, විශ්වාසයක් තමා ට නොතිබුණු බව පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. ඒ ඔහුගේ සාක්ෂි අනුව 2019.04.20 දින දහවල් වන විටත් සාක්ෂිකරු ලද තොරතුර බුද්ධි තොරතුරක් ලෙස ට වර්ධනය වී නොතිබුණ බැවිනි.

ඒ පිළිබඳ ව හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී පළමු සාක්ෂිකරු මෙසේ ප්‍රකාශ කර ඇත.<sup>7</sup>

ප්‍ර. දැන් 20 වෙනිදා වෙනකල් මහත්මයාට මේක 100% ක්ම බුද්ධිමය මෙය සිදු විය හැකි දෙයක්ද කියලා මහත්මයාට විශ්වාසයක් තිබ්බේ නැහැ නේද?

උ. ස්වාමීනී මම හිතන්නේ මගේ දැනුමේ හැටියට සහරාන්ලා බඩු ටික ගත්තේ 18 වෙනිදා. decathlon එකෙන් අවසාන බඩු ටික ගත්තේ මගේ විමර්ශන වලදී ඔබවහන්සේලාට මේක දැන ගන්න ලැබෙයි ඉදිරියේදී. මගේ දැනුමේ හැටියට 18 තමයි decathlon එකෙන් ගිහිල්ලා තොප්පි ගත්තේ, කලිසම් ගත්තේ. මම හිතන්නේ නැහැ එතකොට ස්වාමීනී මොකද 14 වෙනිදා අපේ තොරතුරු මත කියන ඒවා ස්වාමීනී. මේක උසාවියකට වලංගුද දන්නේ නෑ. 14 වෙනිදා ඒක තුලදී රණ්ඩු වෙලා තියෙනවා නවුෆර්යි සහරානුයි. ඉතිං ඒක හින්දා සහරානුත් දැනගෙන හිටියාද දන්නේ නැහැ ස්වාමීනී. ස්වාමීනී මම දැනගෙන හිටියාද කියලා අහන්නේ ස්වාමීනී. මම කිව්වේ සහරානුත් දැනගෙන හිටියාද කියන එකේ ප්‍රශ්ණයක් තියෙනවා 18 වෙනිදා එයා ෆයිනලයිස් කරාද කියලා. ස්වාමීනී මට තවදුරටත් අවස්ථාව දෙනවා නම් මොකද මේ වගේ .....

ජර. මම ඉතාම සරල ප්‍රශ්ණයක් මහත්මයා ඇහුවේ. මම ඇහුවේ මහත්මයාට මේ වගේ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ අධ්‍යක්ෂක හැටියට මේ ලැබුණ තොරතුර බුද්ධි තොරතුරක් මෙය 100% ක්, 75% ක් විතර සිදු වෙයි ඒ සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කරන්න කියලා මහත්මයාට දැනුමක් ආවේ කවදාද?

උ. 20 වෙනිදා හවස 4 යි 12 ට ස්වාමීනී.

ප්‍ර. එතකොට මහත්මයා බුද්ධි අංශයේ ප්‍රධානියා, ජාතික බුද්ධි අංශයේ ප්‍රධානියාට මේ සම්බන්ධයෙන් විශ්වාසයක් ලැබුණේ 20 වෙනිදා හවස 4 ට විතර කියලා තියෙනවා නම්, ඉතින් එතකොට මේ පොලිස්පතිතුමා,

<sup>7</sup> 2021.11.25 දින සාක්ෂි සටහන් පස්වරු 03.05, පිටුව 06 පිට 09 ඡේළියේ සිට 09 වන පිටුව.

ආරක්ෂක ලේකම්තුමා ඊලඟට ඔය එස්.ටී.එල් එකේ කමඩාල් ඊලඟට සී.ඩී.අයි.බී එකේ කොමඩාල්, බස්නාහිර පලාතේ ඩී.අයි.ඒ. ඒ අදාළ පොලිස් නිලධාරීන් සියළු දෙනාටම එතකොට මේ ගැන විශ්වාසයක් තබන්න පුළුවන්ද?

උ. ස්වාමීනි බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක කෙනෙක් හෙට ගහනවා කියලා තැන් 8 කට කිව්වාම හිතට එන්නේ නැත්නම් ස්වාමීනි ඒක බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකගේ රාජකාරියක් නෙමෙයි ස්වාමීනි. බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකට හෙට ගහනවා කිව්වාම වගකීම මගේ ස්වාමීනි. කර්තව්‍ය දාලා ලංකාව අතින් පැත්ත ගැහුවත් ගැහුවේ නැත්නම් ගෙදර යන්න වෙන්නේ මට. එතකොට ස්වාමීනි ඒක මගේ වගකීමක් අනුව තමයි මම කටයුතු කරන්නේ. ඒක අනුව තමයි ස්වාමීනි මම සියළුම දෙනාටම පිළිවෙලකට කියලා, ලිඛිතව යවලා මට කිව්වේ නෑ කියන්න බෑ. ඒ වුනාට ස්වාමීනි අපි නොදැන ගහපු කියක් තියෙනවාද ස්වාමීනි. මේ ප්‍රශ්නය විදියට මං උත්තර දෙන්නේ ස්වාමීනි. ඒ කියන්නේ ගහලා ගිහිල්ලා ඉවර වෙනකනුත් දන්නේ නැති එකේ ස්වාමීනි රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවක් ක්‍රමානුකූලව ඩිවලොප් කරලා තියලා, හෙට ගහනවා කියලා ගහන්න විනාඩි 3 කට ඉස්සෙල්ලා දැන් ගහනවා කියලා මිනිස්සු පාරටත් දැම්මාද කියලා අහනවා නම් ස්වාමීනි ඉතිං ඒක තමයි බුද්ධි සේවාවක රාජකාරිය. බුද්ධි සේවාවක් කියන්නේ යම්කිසි සිදුවීමක් වෙන්න තත්පරයකට ඉස්සෙල්ලා සමහර ඒවා වලට ස්වාමීනි අපි පැය භාගයකට ඉස්සෙල්ලා දෙන තොරතුරුත් තියෙනවා. මේක අපි පැය ගානකට ඉස්සෙල්ලා දෙන තොරතුරුත් තියෙනවා. ක්ලෙරිකල්ස් එකක් ගන්න තිබ්බා ස්වාමීනි ඕන දේක.

ප්‍ර. මෙතුමට 100% ක් රාජ්‍ය බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකතුමාට හරියටම මේ දේ වෙයි කියලා හවස 4 යි ගානට දැන ගන්න ලැබුණා නම් අතින් අයට බුද්ධි තොරතුරු කොටස් කොටස් නේ යන්නේ උතුමාණනි. දැන් ඒ අයට එතකොටත් දැනුමක් නෑ මේක වෙයි කියලා මං අහන්නේ ඒකයි?

උ. ස්වාමීනී මේ සභරාන් කියන පුද්ගලයා පිළිබඳව සියළු දෙනාම දැනගෙන හිටියා. සභරාන් කියන පුද්ගලයා කියන්නේ මේ අළුත් මිනිහෙක් නෙමෙයි. සභරාන්ගේ නැගිටීම, ව්‍යාප්ත වීම, විකාශනය, සැඟවීම, කරපු දේවල් සියළු දේ ලිඛිතව ලියලා තියෙනවා ස්වාමීනී. මේ දන්නෑ කියනවා නම් කවුරු හරි ස්වාමීනී ඒක මගේ ප්‍රශ්නයක් නෑ ස්වාමීනී. එහෙම කියලා මේකේ ඩ්‍රයිරන් එහෙකුත් කියලා එහෙමත් කියලා, මේ ගොල්ලෝ බයිසිකලයක් පුපුරවගෙන තියෙනවා. ඉදිරි ප්ලැනුක් තියෙනවා කියලා ස්වාමීනී මට සභරාන්ගේ හිත කියවන්න බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකට බැහැ ස්වාමීනී. හැබැයි මට තොරතුරු ලැබුණා තොරතුරුකාරයෙක්ගෙන් ස්වාමීනී. මම තොරතුරු දෙනවා. එතකොට සභරාන්ගේ ඒ.බී.සී.ඩී කියන්න ඕන නැහැ. සභරාන් කියන කෙනා ඔක්කෝම දන්නවා ස්වාමීනී. එතකොට තමයි ක්‍රියාත්මක වෙන්නේ. පොලීසියේ නිලධාරී 10 දෙනෙක් පාරට දාන එකට සභරාන්ගේ නොයෙක් දේම දැන ගන්න ඕන නැහැ ස්වාමීනී. ඒ වගේ තොරතුරකදී පල්ලි වලට ගහනවා, හෝටල් වලට සහ පල්ලි වලට ගහනවා කියලා තිබ්බාම ස්වාමීනී ඒ තොරතුරේ මම දැන ගත්තේ මට දැන ගත්ත වෙලාව විනාඩි 10 ක් 15ක් තමයි. තොරතුරුකරුගෙන් තොරතුර අරගෙන මං තොරතුරු බැහැර කරා. වගකීම මගේ. මම වගකීමෙන් කියන්නේ හෙට ගහනවා කියලා තියෙනවා. එතකොට ආරක්ෂක පියවර ගන්නවා. ඉතිං ඒ ස්වාමීනී වගකීම මම ගත්තා රට වෙනුවෙන්. ආයතනය වෙතින් මට ලැබීවිච තොරතුරුට මිනිස්සු වෙනුවෙන් ශ්‍රී ලාංකිකයෝ වෙනුවෙන් හෙට ගහනවා, තැන් 8 කට ගහන්න තියෙනවා. හෝටල්කුයි, පල්ලියකුයි ස්වාමීනී. ඊට වැඩිය එහා බුද්ධි සේවයකට කරන්න පුළුවන් දෙයක් නැහැ."

119. මෙහි දී, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු උත්සාහ ගෙන ඇත්තේ ප්‍රහාරය සඳහා සුදානම් වීම ට යම් යම් දෑ, ඩිකැතලොන් වෙළෙඳසැලෙන් මිල ට ගැනීම පවා සිදු කර ඇත්තේ 2019.04.18 දින වන බැවින්, ප්‍රහාරය සඳහා ඔවුන්ගේ සුදානම් පවා දිගු සැලසුමක් සහ සුදානමක් රහිත ව ක්‍රියාත්මක වීමක් බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. අනතුර සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂිකරු විසින් 2019.04.20

දින හවස් වන විට විශ්වාසවන්ත ලෙස ට ලැබූ බව ට කියන තොරතුරු බැහැර කිරීම සාක්ෂිකරු විසින් සිදු කර ඇත. එම තොරතුරු බුද්ධි තොරතුරක් ද නැද්ද යන්න මතුවට සාකච්ඡා කරනු ඇත. පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය අනුව, ලබා දුන් තොරතුරු ට එහා තොරතුරක් සැපයීම ට රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාව ට කළ හැක්කක් නොමැති බව ට සාක්ෂිකරු ඉහත දී ප්‍රකාශ කර ඇත.

120. මෙම නඩුවේ දී සලකා බැලිය යුතු වන්නේ, 2019.04.20 දින වූදින ට ලබා දුන් තොරතුරු සඳහා ක්‍රියාත්මක වීම ට කාලයක් තිබුණේ ද, එකී කාලය තුළ වූදින ක්‍රියාත්මක වීම සිදු කර නැත්නම්, එය අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 100 වගන්තියේ 3 වන කොටස ට යටත් වන, යම් දෙයක් කිරීම ට යම් ක්‍රියාවකින් හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීමකින් ඕනෑකමින් ම උපකාර කළ බව ට සැලකිය හැකි ද යන්න ය.

121. පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගෙන් හරස් ප්‍රශ්න විමසීමේ දී, එවක ට පැවැති දේශපාලන තත්ත්වය හා පත් කිරීම් පිළිබඳව ජනාධිපතිවරයා ට කතා කිරීම යනාදිය පිළිබඳව ප්‍රශ්න කර ඇතත් නඩුවේ චෝදනා සඳහා එම ප්‍රශ්න කිරීම් අදාළ නොවන බව අප ගේ ස්ථාවරය යි.

122. පැමිණිල්ල පැ.01 සිට පැ.17 දක්වා ලේඛන ඉදිරිපත් කර උත්සාහ කරන ලද්දේ, පළමු සාක්ෂිකරු විසින්, තමා ට ලද තොරතුරු වර්ධනය කර බුද්ධි තොරතුරු බව ට පත් කරගෙන ඒ බව අදාළ අංශයන් ට දැනුම් දුන් බව ට සනාථ කිරීම ට ය.

123. පහර දීම පිළිබඳ ව ලද ප්‍රථම තොරතුරේ සිට සියලු ම තොරතුරු වූදින ට ලබා දුන් බව උපකල්පනය කළ ද, ඒ පිළිබඳ ව වූදින ක්‍රියා නොකර සිටීම හෝ රාජකාරිය පැහැර හැරීම මෙම නඩුවේ චෝදනාවන් ට යටත් කිරීම ට නම්, එය දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ දැක්වෙන “වේතනාව”, යන නිර්වචනය ට යටත් විය යුතු ය.

124. අංක 01 සිට 855 දක්වා ඇති චෝදනාවන්ගේ දැක්වෙන පරිදි දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 296 වගන්තිය හා 300 වන වගන්තිය යටතේ දඩුවම් ලැබිය යුතු



වරදක් සිදු කිරීමට අනුබල දීමට වූදින විසින් කළ බවට කියන නොසැලකිල්ල ප්‍රමාණවත් ද යන්න සලකා බැලිය යුතු ය. එසේ නැතහොත් එය හුදු නොසැලකිල්ලක් පමණි.

125. දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ 3 වන කොටසේ දැක්වෙන ඕනෑකමින් ම උපකාර කිරීම හා සම්බන්ධ නීතිමය තත්ත්වය පහත පරිදි විමසා බැලිය හැකි ය.

126. නඩුවට අදාළ ප්‍රධාන වැරදි එනම්, චෝදනාවන් හි සඳහන් මිනීමැරීම් සහ ඒ සඳහා තැත් කිරීම් සම්බන්ධයෙන් සඳහන් වැරදි මරාගෙන මැරෙන බෝම්බකරුවන්ගේ ක්‍රියා මගින් සිදු කර තිබීම පිළිබඳ ව මෙම නඩුවේ දී හබයක් නැත.

127. පැමිණිල්ල සනාථ කළ යුතු වන්නේ, එකී වරද සඳහා මෙම නඩුවේ වූදින දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ 3 වන කොටසේ දැක්වෙන පරිදි නීති විරෝධී නොකර හැරීමේ චේතනාවෙන් ම ඒ සඳහා ආධාර අනුබල දුන්නේ ද යන කරුණ යි.

128. මෙම කරුණ සනාථ කිරීමේ දී, යම් වූදිනයකු ප්‍රශ්න ගත සිදු කර ඇති බවට කියන නොකර හැරීම හුදෙක්, නොකර හැරීමක් පමණක් වීම ප්‍රමාණවත් නැත. මේ බව, Subhash Chandra Bebartta Vs State of Orissa,<sup>8</sup> නඩුවේ දී විස්තර කර ඇත.

129. නීති විරෝධී නොකර හැරීම සනාථ කිරීම සඳහා වැදගත් ම අංගය වන්නේ, වූදින විසින් සිදු කළ නොකර හැරීම ඕනෑකමින් ම එනම්, ප්‍රධාන වරද සිදු කිරීමේ ඕනෑකමින් චේතනාවෙන් සිදු කළ යුතු වීම යි. (intentionally aids, by any act or illegal omission)

130. මේ අවස්ථාවේ දී, අප දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ 3 වන පැහැදිලි කිරීම කෙරේ අවධානය යොමු කර මු.

---

<sup>8</sup> 1974 Cr.L.J.217 at p. 218 (Orissa)

“යම් ක්‍රියාවක් කිරීම ට පෙර හෝ එය කරන වේලාවේ හි ඒ ක්‍රියාව කිරීම පහසුවන ලෙස යමක් යමකු විසින් කරන ලදු ව ඉන්, එම ක්‍රියාව කිරීම පහසු නම්, ඒ ක්‍රියාව කිරීම ට ඔහු ආධාර දුන් ලෙස සැලකේ.”

131. මෙම නඩුව ට අදාළ ව නොකර හැරීම සහ හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීම හා සම්බන්ධ ප්‍රතිපාදනයන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 30, 31, 41 සහ 42 වගන්ති වල හඳුන්වා දී ඇත.

30. මේ සංග්‍රහයේ හි සෑම කොටසක ම පද සංසන්දයෙන් වෙනස් අදහසක් නොපෙනෙන විට, කරනු ලැබූ ක්‍රියා යැයි සඳහන් කරන වචන වල ට නීති විරෝධී නොකර හැරීම් ද ඇතුළත් වෙයි.

31. (1). “ ක්‍රියාව” යන වචනයෙන් එක් ක්‍රියාවක් මෙන් ම ක්‍රියා පෙළක් ද ඇතුළත් වෙයි.

(2). “නොකර හැරීම ” යන වචනයෙන් එක් නොකර හැරීමක් මෙන් ම නොකර හැරීම් පෙළක් ද දැක් වෙයි.

41. වරදක් වූ හෝ නීතියෙන් තහනම් කරනු ලැබූ හෝ සිවිල් නඩුවක් පැවරීමට හේතුවන්නා වූ සෑම දෙයක ට “ නීති විරෝධී” හා “ නීති විරෝධී ලෙස” යන වචන අදාළ වේ.

42. යමෙකු විසින් නොකර හැරීම නීති විරෝධී වන කවර දෙයක් හෝ “ කිරීමට නීත්‍යානුකූල ව බැඳී ඇති ” ලෙස සලකනු ලැබේ.

132. මේ අවස්ථාවේ දී, අධිකරණය පහසුව තකා දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තිය කෙරේ අවධානය යොමු කර එම වගන්තිය නැවත පහත දක්වයි.

"100. පළවූ වනු ව- යම් දෙයක් කිරීම ට යම් කෙනෙකු පෙළඹ වන්නෙක් හෝ

දෙවනු ව - යම් දෙයක් කිරීම ට කුමන්ත්‍රණයක යෙදෙන්නෙක් හෝ

තුන් වනු ව - යම් දෙයක් කිරීම ට යම් ක්‍රියාවකින් හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීමකින් ඕනෑකමින් ම උපකාර කරන්නෙක්, එය කිරීම ට අනුබල දෙන්නෙක් වේ. "

ඉහත 100 වගන්තියේ ඉංග්‍රීසි පරිවර්තනය මෙසේ ය.

"100. A person abets the doing of a thing who -

Firstly – instigates any person to do that thing; or

Secondly- engages in any conspiracy for the doing of that thing; or

Thirdly – intentionally aids, by any act or illegal omission, the doing of that thing. "

133. එම වගන්තිය සැලකීමේ දී, 100 වගන්තියේ 111 වන කොටසේ දැක්වෙන "ඕනෑකමින් ම උපකාර කරන්නෙක් ", " intentionally aids " යන අදහස වැදගත් ය.

134. මෙම නඩුවේ දී නම් එම නොකර හැරීම මිනී මැරීමේ චේතනාවෙන් ම සිදු කළ බව පැමිණිල්ල විසින් ප්‍රබල හා කාවදින සාක්ෂි මත සනාථ කළ යුතු ය. දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 107 වගන්තිය යටතේ වූදිනයෙකු ට විත්ති වාචක ලෙස පිළිතුරු දීම ට අවස්ථාව උදා වන්නේ හෝ වගකීම පැවරෙන්නේ එවිට ය.

135. මේ අවස්ථාවේ දී දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 107 වන වගන්තිය පහත දක්වයි.

"107. නොපැමිණ සිටිය දී අනුබල දෙන්නකු ලෙස දඬුවම් ලැබීම ට යටත් යමෙක් යම් ක්‍රියාවක ට හෝ වරදක ට අනුබල දීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් දඬුවම් ලැබෙන ක්‍රියාව හෝ වරද සිදු කරන වෙලෙහි පැමිණ සිටී නම්, ඒ ක්‍රියාව හෝ වරද ඔහු කළ ලෙස සැලකිය යුතු ය.

නිදර්ශනය - යම්කිසි පාරක් දිගේ "සී" වස්තුවක් රැගෙන යන බව "ඒ" "බී" ට ලියා දන්වන අතර ම, එතැන නැවතී සිට "සී" ගෙන් එය කොල්ල කෑමට "බී" පොළඹවයි. එම පෙළඹවීම අනුව "බී" නැවතී සිට "සී" ගෙන් කොල්ල කයි. එකී ගමනේ දී "ඒ" ද "බී" කැටුව එයි. මේ වගන්තිය යටතේ "ඒ" වරදකාරයෙක් වේ. "

136. දඬුවම් නීති සංග්‍රහයේ 100 සහ 107 වගන්තිවල දැක්වෙන ප්‍රතිපාදන අනුව යම් වරදක ට ආධාර හා අනුබල දෙන තැනැත්තා ප්‍රධාන වරදකරු ලෙස ට සැලකිය යුතු තත්ත්වයක ට ම සැලකිය හැකි පරිදි ඔහු ට එරෙහි ව පැමිණිල්ල සාක්ෂි ඉදිරිපත් කළ යුතු ය.

137. දඬුවම් නීති සංග්‍රහයේ 107 වන වගන්තිය යටතේ ඇති අංග සනාථ කිරීම හා සම්බන්ධ ව මහාචාර්ය ජී.එල්.පීරිස් මහතා මෙසේ විස්තර කර යි.<sup>9</sup>

A point which need emphasis is connection with section 107 is that the principal which it embodies, is applicable only in circumstances where all the essential elements of abetment are established, so that the accused would be liable as an abettor, had he not been present at the commission of the offence. Section 107 does not been impose criminal liability on a person who, although present when the offence was committed, would not have been liable as an abettor if he had been absent. In other words, presence at the commission of the crime, in itself, is not a decisive consideration and does not necessarily facilitate proof of the independent requirements of abetment. Whether the accused is absent or present, the burden of establishing the requisite elements of abetment devolves on the prosecution. the only effect of the provision contained in section 107 is that, after all these elements are proved, the further circumstances of the

---

<sup>9</sup> Peiris G.L, General Principles Of Criminal Liability In Sri Lanka, A Stamford Lake Publication 2018, page 399-400

accused's presence enables him to dealt with qua the principal offender, and not merely as abettor. "

138. මෙහි දී, තවදුරටත් අප, *Samy And Others Vs Attorney General*<sup>10</sup> (Bindunuwewa Murder Case), නඩුවේ කරුණු පිළිබඳ ව අවධානය යොමු කර මු.

එහි දී, ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණය පංච පුද්ගල විනිසුරු මඩුල්ලක තීරණය ප්‍රකාශය ට පත් කරමින් වීරසූරිය විනිසුරුතුමා සඳහන් කරන්නේ, නීති විරෝධී නොකර හැරීමක් සම්බන්ධයෙන් අපරාධ චෝදනාවක් ගොනු කිරීමේ දී, හුදු නොකර හැරීමක් පමණක් ප්‍රමාණවත් නොවන බවත්, එකී නොකර හැරීම චෝදනා කරනු ලබන සාපරාධී වරද ට අදාළ ව සාපරාධී චේතනාවකින් කළ යුතු නොකර හැරීමක් විය යුතු බව යි. එහි දී, 237 වන පිටුවේ වීරසූරිය විනිසුරුතුමා *Criminal Law By Wayne R. Lafave and Austin W. Scott, (Second Edition (1986) at Page 202)* උපුටා දක්වමින් කර ඇති පහත ප්‍රකාශය වැදගත් වේ.<sup>11</sup>

"The above proposition of the law would make it clear that the mere fact that there was duty to act in the given circumstances and death has resulted due to the said failure to act will not be sufficient to establish the offence unless the prosecution proves that the omission was intentional."

139. ඉහත තත්ත්වය ම, *penal law of India*<sup>12</sup> නම් ග්‍රන්ථයේ මෙසේ විස්තර කර යි.

"At times even refraining from action and mere impassivity makes a person liable to penalty. There are two kinds of "impassivity". In the one a person remains passive because although he has formed an intention to accomplish something prohibited he does nothing and thereby he fails to

<sup>10</sup> 2007 2Sri L R, 216

<sup>11</sup> 2007 2Sri L R, 216 at, 237

<sup>12</sup> Dr.Gour Hari Singh, penal law of India, 11th edition, Volume 2, law publishers (India) Pvt.Ltd, page 993.

accomplish it. In these circumstances he commits no offence. In the other the remaining passive and doing nothing, a person accomplishes something prohibited. It is the latter form of impassivity which is punishable as an offence. N. Kan Majura v. Queen, P.C.A, No. 29 of 1953, dated 14 th January, 1954 (P.C), reported in Yearly Digest, 1954 August, Part, Col. 1191. Simply doing nothing is not an act, and unless, there is a duty to do something there is no illegal omission. Emperor v. Bepin Behari Ganguly, A.I.R 1932 Cal. 549 at p. 550: 33 Cr. L.J. 699: 138 I.C 763: 36 C.W.N. 191. In the case of illegal omission criminal liability for abetment depends no less upon the provisions of this Code than upon the obligation created or duty imposed by other law. In the case of a person under such obligation, in order to constitute abetment, it must be shown that the accused intentionally aided the offence by his non-interference." Khaja Noorul Hossein alias KhajaWaheed Jan, 24 W.R. 26 at pp. 27, 28 "

140. පැමිණිල්ලේ 1057 වන සාක්ෂිකරු ගේ, (යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයේ අධ්‍යක්ෂක) සාක්ෂියේ දී, පැ.18 සිට පැ.21 දක්වා ලේඛන ඉදිරිපත් කරමින් ඒවා ආරක්ෂක ලේකම් වෙත යොමු කරන ලද ලේඛන බව ට සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර ඇත. මෙම ලේඛන ආරක්ෂක ලේකම් මගින් ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ අවධානය ට යොමු කළ ලේඛන බව තී, එහි දී, ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ රාජකාරිය වන්නේ, එම ලේඛන විශ්ලේෂණය කර ආරක්ෂක ලේකම් වෙත තොරතුරු සැපයීම බව තී, එසේ එම ලේඛන ඉදිරිපත් කරන්නේ, ඒ අරමුණින් බව තී, සාක්ෂිකරු හෙළි කර ඇත. කෙසේ හෝ යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයේ අධ්‍යක්ෂකවරයා විසින් වූදින වෙත යොමු කරන ලද තොරතුරු වල ට ඔබ්බෙන් ගිය තොරතුරු එසේ නැතහොත් වැඩිමනක් තොරතුරු පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වෙත නැතහොත් වූදින වෙත සපයා ඇත. නමුත්, පැ.18 සිට පැ.21 ලේඛන සැලකීමේ දී, යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයෙන් පවා ආරක්ෂක ලේකම් වෙත මෙම අන්තවාදී

කොටස්වලින් එල්ල විය හැකි තර්ජනය පිළිබඳ ව තොරතුරු සපයා ඇති බව පැහැදිලි ය.

141. පැ.01 සිට පැ.08 සහ පැ.15 ලේඛන අනුව, අන්තවාදී ක්‍රියාකාරකම් යටතේ මරාගෙන මැරෙන බෝම්බ ප්‍රහාරයක් පවා එල්ල විය හැකි බව පෙනී යන තොරතුරු පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විසින් සපයා ඇති බව පැහැදිලි ය.

142. පැ.15 ලේඛනයේ දැක්වෙන පණිවිඩය වූදින ට ලැබුණු කරුණ ද, පසුව සාක්ෂිකරුගේ ඉල්ලීම පරිදි එය පොලිස්පතිවරයා සමඟ සාකච්ඡා කළ කරුණ ද, වූදින තමා ට දැනුම් දුන් බව පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු හෙළි කර යි.

143. ඉදිරිපත් සාක්ෂි අනුව, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය වන්නේ, පැ.15 ලේඛනයක් තොරතුරක් මිස එය බුද්ධි තොරතුරක් බව ට පරිවර්තනය කළ තොරතුරක් නොවන බව යි.

144. තමා බුද්ධි තොරතුරක් බව ට හඳුන්වාදෙන තොරතුර පැ.16 දරණ ලේඛනයේ දැක්වෙන තොරතුර බව සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි.

145. පැ.15 දරණ ලේඛනය ට අදාළ තොරතුර බුද්ධි තොරතුරක් නොවූ අවස්ථාවක, පැ.16 දරණ තොරතුර බුද්ධි තොරතුරක් වූයේ, අමතර කුමන සාධක මත ද යන්න පැහැදිලි නැත. එහි දී, නැවත මුල් තොරතුර එවන ලද සංවිධානය ම නැතහොත් පුද්ගලයා ම යොමු කළ කරුණු මත එය බුද්ධි තොරතුරක් බව ට නිගමනය කළ බව පෙනී යයි.

146. පැ.15 ලේඛනය සලකුණු කිරීමේ දී, සාක්ෂිකරු මෙසේ විස්තර කර ඇත.<sup>13</sup>

"ප්‍ර: ඔය දවසේම ඒ කියන්නේ 2019.04.20 වෙනිදා හවස් වරුවේ ඔබට යම් විශේෂ නිශ්චිත තොරතුරක් ලැබුණද?

උ: 04 වෙනි මාසේ 20 වෙනිදා ලැබුණා ස්වාමිනි.

<sup>13</sup> 2021.11.25, පස්වරු 1.20 සටහන්, පිටුව 04 සිට පිටුව 06,

(ස්වාමිනි , මුද්‍රා තබා ඇති නඩු භාණ්ඩ විවෘත කිරීමට ගෞරවයෙන් අවසර අයැද සිටිමි.)

ප්‍ර: මොකක්ද ඒ තොරතුර ඔබට මතකෙන් කියන්න. මම අදාළ ලේඛනය ඔබට ඉදිරිපත් කරන්නම්?

උ: ස්වාමිනි, 20 වෙනිදා සවස 4.10-4.15 විතරට මට වටිස්ඇස් මැසේජ් එකක් ලැබුණා ස්වාමිනි. ඒ වටිස්ඇස් මැසේජ් එකේ දැනුවත් කරලා තිබ්බා reliable input කියන වචනයෙන් තමයි පටන් අරන් තිබ්බේ. According to reliable input, වගේ මට මතකයි ස්වාමිනි. Saharan haseem and his associates are planning to carry out and with the suck, කියන වචනය ඒගොල්ලො පාවිච්චි කරලා තිබ්බේ ස්වාමිනි. attack on or before 21 st කියලා තිබ්බා ස්වාමිනි. they have targetd 8 places including a church and a hotel කියලා තිබ්බා ස්වාමිනි. church and a hotel where indian citizen between large numbers කියලා දැනුවත් කරලා තිබ්බා ඒ තොරතුරේ ස්වාමිනි. for this ඒ වචන මේ සම්බන්ධයෙන් මතකයෙන් කියන්නේ for this they have conducted a dial prier in pallamune on 16 th april 2019 කියලා ඒකේ සටහන් වෙලා තිබ්බා ස්වාමිනි.

ප්‍ර: දැන් මේ තොරතුර ඔබට ලැබුණේ කලින් තොරතුරු ලබාදුන්න මූලාශ්‍රයෙන් ම ද?

උ: එසේය ස්වාමිනි.

ප්‍ර: මේ තොරතුර ඔබ වර්ග කරන්නේ කුමන ආකාරයේ තොරතුරක් ලෙස ද?

උ: ස්වාමිනි. මේ තොරතුරුකරුට මං කතා කලා. ඒට ඉස්සෙල්ලා තොරතුරුකරුට දැනුවත් කරලා තිබ්බා ස්වාමිනි මෙම 16 වෙනිදා මෙම පිපිරීම සිදු වීම ගැන අපෙන් සොයා ගැනීම සම්බන්ධව. එතකොට ස්වාමිනි ඔහු reliable input කියලා තමයි ස්වාමිනි වචනය reliable කියන වචනය



දාලා තිබ්බා ස්වාමිනි. ඊටපස්සෙ මම කතා කළාම ඊට ඉස්සෙල්ලත් ඒ තොරතුරුකරු ඊට ආසන්නයේ යන තොරතුරක් දීලා තිබ්බා. ඒ වගේම මේ dry run එක පිළිබද ස්වාමිනි අපිටත් ඔප්පු වෙලා තිබ්බා. dry run එකේ ඒ තොරතුර අඩංගු වෙලා තිබ්බා. එතකොට indian high commision එක කියන එක එතනින් අයින් වෙලා තිබ්බා hard target එක. එතකොට Soft target දෙකක් දීලා තිබ්බා ස්වාමිනි. එතකොට අපිට ඒ අදාළ තොරතුරුකරුට ඒක කතා කරනකොට මේ ගැන සෑහෙන්න විශ්වාසදායක තොරතුරක් ස්වාමිනි. මේක බුද්ධි අංශ තොරතුරක් විදියට ගත යුතු වැදගත් තොරතුරක් මේ වෙනකොට මම විශ්වාස කළ ස්වාමිනි.

(සාක්ෂිකරුට ලේඛනයක් පෙන්වා සිටීමට අවසර අයැද සිටී.)

ප්‍ර: බලන්න මහත්මයා. මේ එම ලේඛනයේම ඔබ මහත්මයා ඔබ දැන් සඳහන් කරපු තොරතුරමද ඔය ලේඛනයේ තිබෙන්නේ?

උ: එසේය ස්වාමිනි.

(ස්වාමිනි, මෙම ලේඛනය මේ අවස්ථාවේ දී පැ.15 වශයෙන් සලකුණු කිරීමට ගෞරවයෙන් අවසර අයැද සිටිමි.) "

147. පළමු සාක්ෂිකරුගේ ම සාක්ෂි ප්‍රකාර ව යම් ප්‍රහාරයක් 2019.04.21 දින හෝ ඊට පෙර සිදු විය හැකි බව ට දැනුම් දී තිබුණ ද, එම සතියේ පාස්කු ඉරිදා දින එළඹෙන බව දැනුවත් ව සිටිය ද, එදින ප්‍රහාරයක් එල්ල කරාවි යැයි තම මතකයේ පවා නොතිබූ බව සාක්ෂිකරු මෙසේ පිළිතුරු දී ඇත.<sup>14</sup>

"ප්‍ර: ඔබ දැනත් හිටියද ඒ වන විට ක්‍රිස්තියානි ආගම් හක්තිකයන් එහෙම නැත්තම් කතෝලික ආගම් අදහන අයට වැදගත් දිනයක් එළඹෙනවයි කියලා ඉතාමත් ආසන්නයේ?

<sup>14</sup> 2021.11.25, පස්වරු 1.20 සටහන්, පිටුව 09

උ: ස්වාමිනී, ඒ දිනය පිළිබඳ පැහැදිලිව ඒ වෙලාවේ මගේ මතකයක් තිබ්බේ නැහැ. තොරතුර මත කටයුතු කරපු නිසා.

ප්‍ර: පාස්කු ඉරිදා ඒ සතියේ එළැඹෙනවයි කියන කාරණය ඔබ දැනුවත්ව හිටියේ නැද්ද?

උ: පාස්කු ඉදිරි ඒ සතියේ එනවා කියලා දැනුවත්ව හිටියා ස්වාමිනී. On or before 21<sup>st</sup> කිව්වම එදින පාස්කු දිනය ඒකට පාස්කු ප්‍රහාරය එල්ල කරනවා කියන එක ස්වාමිනී ඒ අවස්ථාවේ මගේ මතකයේ තිබ්බේ නැහැ."

148. ඒ අනුව පෙනී යන්නේ, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු වූ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ ප්‍රධානියා ට හෝ පාස්කු ඉරු දින ඉලක්ක කර ප්‍රහාරයක් එල්ල වන බව ට අවබෝධයක් හෝ දැනුමක් හෝ විශ්වාසයක් නොතිබූ බව යි.

149. නඩුව ට විෂය ගත සිදු වීම සම්බන්ධයෙන් පළමු සාක්ෂිකරු වෙත ලැබුණු ප්‍රථම තොරතුර පැ.8 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලද කෙටි පණිවිඩය යි. එම පණිවිඩයේ කෙදිනක ප්‍රහාරයක් සිදු වන්නේ ද, කොතැනක සිදු වන්නේ ද යන්න දක්වා නැත. කෙදිනක, (when) කොතැනක (where) යන අංගයන් තොරතුරක් බුද්ධි තොරතුරක් බව ට පරිවර්තනය කිරීමේ දී යොදා ගන්නා මිනුම් දණ්ඩක් බව යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයේ අධ්‍යක්ෂකවරයාගේ සාක්ෂිය අනුව ද පැහැදිලි ය. පැ.42 සහ පැ.43 ලේඛන සැලකුව ද, ඒවායේ දිනයක් සඳහන් වුව ද, නිශ්චිත ස්ථානයක් සඳහන් වන්නේ නැත. එබැවින් පළමු සාක්ෂිකරු පැ.43 දරණ ලේඛනයේ තොරතුර බුද්ධි තොරතුරක් ලෙස විශ්වාස කළ ද, එය 100% ක් ම නිවැරදි බව පෙනී යන්නේ නැත.

150. පැමිණිල්ලේ 932 වන සාක්ෂිකාර දිලේන්ද්‍ර රුවන් විජයවර්ධන යන එවක ට ආරක්ෂක රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයාගේ සාක්ෂිය අනුව, ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී ලෙස නිලධාරියෙකු සිටිය ද, ඔහු ට කිසිදු වගකීමක් නොපවරා සිටි බව යි. ඔහුගේ සාක්ෂි අනුව වැඩිදුරටත් පැහැදිලි වන්නේ, මෙම කාලය වන විට රජයේ බල අරගලයක් සහ අර්බුද තත්ත්වයක් තිබූ බව ත්, බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල පවා

හරිහැටි පවත්වා ගෙන යාමට හෝ සංවිධානය කිරීමට වූදිනට හැකියාවක් ද, තිබී නැති බවයි. වැඩිදුරටත් මෙම සාක්ෂිකරු ප්‍රකාශ කර ඇත්තේ සාක්ෂිකරුගේ තනතුර පවා නොතකා ඔහු ව බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීම් වලට සහභාගී කරවීම වළක්වා තිබූ බවයි.

151. පැ.22 දරණ ලේඛනය, පැ.23 දරණ සීඩී පටයේ ඇති දෙබස් නිසි පරිදි යතුරු ලියනය කර ඇති බවට මෙම නඩුවේ පිළිගත් කරුණු අතර එක් පිළිගැනීමකි. එකී ලේඛනයේ සඳහන් පරිවර්තනය මෙම තීන්දුව සඳහා මෙසේ ඇතුළත් කරමු.

Media : Who you believe carried this out?

Mr. Hemasiri : There are so many so many information moving here and there saying that defense ministry was aware of it and well we knew certain things were happening. But this country is truly democratic today there is no emergency law nothing. So there is hardly anything that we also can do. We can go to certain extent collecting information and things like that.

Media :What did you intelligence warning said?

Mr. Hemasiri : Small group. But very well organized and powerful was responsible and we mist of the findings I will not able to disclose because you know still we are doing it and your FBI is with us today and the same way the Interpol is coming tomorrow. And we are going to dig into this fully.

Media: You issued a warning you had intelligent?

Mr. Hemasiri: We had to a certain extent but little weight. wasn't the church protected. Why weren't all the churches?

Mr. Hemasiri : We have alerted related agencies and now for example you know even during the height of the war right. We never provided security for the hotels. Hotels security was looked after by their own security. They always hired senior military officers, police officers and they looked after. And when something like this happen they say they didn't do anything. Even in the future we are not going to look after the hotels. They have to their any they are lucrative and they have to look after their security. We are here to secure the security of the general public and the property.

Media : Why weren't the churches protected if you had a warning?

Mr. Hemasiri : How many churches to be protected. But we information we informed that there is a. We never expected an attack of this magnitude.

Media : But you had warnings about a suicide bomber?

Mr. Hemasiri : Not to this extent. It say isolated you know may be one or two attacks here and there and various things. We never expected if to be so big.

152. පැ.22, පැ.23 පරිශීලනය කිරීමේ දී, වූදිනගේ ම ස්ථාවරය අනුව, "... Well we knew certain things were happening. But this country is truly democratic today there is no emergency laws nothing. So there is hardly anything that we also can do. We can go to certain extent collecting information and things like that." යන කොටසේ "... Well we knew certain things were happening..... " යන ප්‍රකාශය සලකා බැලිය යුතු ය. ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි සහ ලේඛන අතරින් පැ.01 සිට පැ.07, පැ.15, පැ.18 සිට පැ.21 දක්වා තොරතුරු ඇරුණු විට පිපිරීම් සිදු වීමට පෙර ආසන්නයේ ම ලබා දුන් බවට කියන දුරකථන ඇමතුම් හෝ සංවාද හැරුණු විට වෙනත් කිසිදු ආකාරයකින් මෙම නඩුවට විෂයගත ප්‍රහාරයන් පිළිබඳව වූදිනට පැමිණිල්ලෙන් කැඳවූ සාක්ෂිකරුවන් විශේෂයෙන් බුද්ධි නිලධාරීන් තොරතුරු ලබා දුන් බවට සාධක නැත.

153. ඒ අනුව, මෙම අධිකරණය ට සෑහීම ට පත් වීම ට සිදු වන්නේ, "... Well we knew certain things were happening..... " ලෙස වූදින මාධ්‍යය ට ප්‍රකාශ කර තිබුණ ද, ඒවා උපරිම වශයෙන් ඉහත කී පැ.01 සිට පැ.07, පැ.15, පැ.18 සිට පැ.21 දක්වා වූ තොරතුරු සඳහා පමණක් යටත් වන බව යි.

154. පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් හෝ 1057 වන සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂියෙන් ඉහත ලේඛනයන් හි දැක්වෙන තොරතුරු වලට වැඩි තොරතුරක් බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලයේ දී හෝ ප්‍රසිද්ධියේ සාකච්ඡා වී ඇති බව ට එසේ නැතහොත්, වූදිනගේ අවධානය ට යොමු වන පරිදි සාකච්ඡා වී ඇති බව ට පැමිණිල්ල තහවුරු කර නැත.

155. ඒ අනුව, "... Well we knew certain things were happening... " යන ප්‍රකාශය වූදින විසින් සිදු කර තිබුණ ද, වෝදනාවන් හි දැක්වෙන ප්‍රහාරයන් ඉන් අදහස් වන බව ට පැමිණිල්ල මගින් අප අධිකරණය සෑහීම ට පත් කර නැත.

156. මරාගෙන මැරෙන බෝම්බ ප්‍රහාර සිදු කිරීම, එසේ බෝම්බ ප්‍රහාර එල්ල කරන ලද්දේ කවුරුද යන්න මෙන් ම, එමගින් මිය ගිය අය සහ තුවාල සිදු වූ අය පිළිබඳ ව පිළිගෙන තිබුණ ද, ඒ හා සම්බන්ධ ව ලේඛන ද ඉදිරිපත් කිරීම ට පැමිණිල්ල කටයුතු කර ඇත.

157. එසේ වුව ද, පැ.149, පැ.150, පැ.151, පැ.153 සිට පැ.156, පැ.162, පැ.165, පැ.168, පැ.169, පැ.171, පැ.175, පැ. 177, පැ.178, පැ.182, පැ.183, පැ.187, පැ.188, පැ.192, පැ.196 සිට පැ.199, පැ.202, පැ.205 , පැ.206, පැ.219 සිට පැ.221, පැ.224, පැ.226, පැ.228, පැ.231, පැ.235, පැ.239, පැ.241, පැ.244, පැ.246, පැ.250, පැ.251, පැ.252, පැ.255, පැ.264, පැ.269 සිට 275, පැ.279, පැ.280 සිට 284, පැ.289, පැ.426, පැ.435, පැ.439, පැ.441 සිට පැ.443, පැ.447, පැ.449, පැ.452, පැ.453, පැ.456, පැ.460, පැ.464, පැ.466, පැ.468, පැ.481, පැ.483, පැ.486, පැ.490, පැ.505, පැ.512, පැ.514, පැ.518, පැ.526, පැ.533, පැ.535, පැ.544, පැ.546, පැ.547, පැ.552, පැ.556, පැ.557, පැ.564, පැ.566,

පැ.570, පැ.572, පැ.576, පැ.579, පැ.582, පැ.583, පැ.588, පැ.597, පැ.603, පැ.609, පැ.611, පැ.612, පැ.614, පැ.618, පැ.626, පැ.640, පැ.642, පැ.643, පැ.650, පැ.652, පැ.656 සිට 659, පැ.665, පැ.666, පැ.668 සිට පැ.670, පැ.674, පැ.676, පැ.685, පැ.701, පැ.704, පැ.706, පැ.710, පැ.724, පැ.725, පැ.727, පැ.729, පැ.736 සිට පැ.744, පැ.822, පැ.823, පැ.824, පැ.847, පැ.863 සිට පැ.865 ලේඛන ඉදිරිපත් කිරීමට පැමිණිල්ල අපොහොසත් වුව ද, ඒවා පිළිගත් ලේඛන බැවින් පැමිණිල්ලට ඉන් අගතියක් වන්නේ නැත.

158. මරාගෙන මැරෙන බෝම්බකරුවන්ගේ ප්‍රහාර හේතුවෙන් සහ ඔවුන් කළ ක්‍රියාවෙන් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 293 සහ 294 වගන්ති යටතේ මරාගෙන මැරෙන බෝම්බකරුවන් මිනීමැරීමේ ක්‍රියාව සිදු කර ඇති බවට හඬයක් නැත. එසේම එම ක්‍රියාව කිසිදු ව්‍යතිරේකයකට ද යටත් වන්නේ නැත.

159. ඉහත කී ප්‍රහාරයන්ගෙන් වෝදනාවන් හි දැක්වෙන තුවාලකරුවන්ට සිදු වූ තුවාල පිළිබඳව ද හඬයක් නොමැති අතර, මෙවැනි පිපිරීමකින් යමෙකු මිය නොගිය ද, සුළු තුවාල පමණක් ලැබුව ද, ඒවා මරණය ගෙන දෙන ක්‍රියාවක ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් ඇති වන තුවාල හේතුවෙන් මරාගෙන මැරෙන බෝම්බකරුවන්ගේ ක්‍රියාව දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 300 වගන්තිය යටතේ වූ මිනීමැරීමට තැත් කිරීමේ වරද ද, සිදු කර ඇති බව පැහැදිලි ය.

160. සියලු වෝදනාවන්ගේ දැක්වෙන්නේ, වූදිත විසින් කළ බවට කියන නොකර හැරීම සම්බන්ධව මෙසේ ය.

"වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 07 වන දින සහ වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින අතර කාල සීමාව තුළ මෙම අධිකරණයේ බල සීමාව තුළ පිහිටි කොළඹ හිදී, ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ, ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම් වූ යුෂ්මතා වෙත, පහත "අ" උප ලේඛනයේ දැක්වෙන ස්වයං සාක්ෂි සහ වෙනත් වරද ජාතික තව්හිද් ජමාද් නම් සංවිධානයේ නායක වූ මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හෂීම් ඇතුළු අන් අය විසින් සිදු කරන බවට තොරතුරු ලැබී තිබිය

දී, යුෂ්මතා ඉහත තොරතුරු වල සඳහන් වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන් ස්වයං ඝාතකයින් වූ මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හෂීම් සහ මොහොමඩ් ඊබ්‍රාහිම් ඉල්හාම් මොහොමඩ් යන අය ට වර්ෂ 2019 ක් වූ අප්‍රේල් මස 21 වන දින..." ලෙස ට ය.

161. එහි දී, වූදිනගේ නොකර හැරීම පිළිබඳ ව මෙසේ දක්වා ඇත. එනම්,

"යුෂ්මතා ඉහත තොරතුරු වල සඳහන් වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරීමෙන්..." ලෙස ට ය.

162. සියලු වෝදනාවන් ට අදාළ වන පරිදි දැක්වෙන්නේ, වූදින, ඔහු ට සපයා ඇති තොරතුරේ නැතහොත් වෝදනා අඩංගු තොරතුරු ගොනුවේ "අ" උප ලේඛනයේ දැක්වෙන ස්වයං ඝාතන සහ වෙනත් වරද ජාතික තවුහීද් ජමාද් නම් සංවිධානයේ නායක වූ මොහොමඩ් කාසිම්, මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හෂීම් ඇතුළු අන් අය විසින් සිදු කරන බව ට තොරතුරු ලැබී තිබිය දී, වූදින "අ" උප ලේඛනයේ දැක්වෙන තොරතුරු වල සඳහන් වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට ක්‍රියා කිරීම නීති විරෝධී ව නොකර හැරී බව යි.

163. ප්‍රථමයෙන් ම සඳහන් කළ යුතු වන්නේ, සපයන ලද තොරතුරේ උපලේඛනයක් සඳහන් වුව ද, "අ" උපලේඛනය ලෙස සඳහන් උපලේඛනයක් නැත. සපයා ඇති උපලේඛනයේ, I සිට V අංක යටතේ ලේඛන පරිවර්තනයන් සහ II යටතේ දැක්වෙන කොටසේ (screen shot) මොනිටරයක මුහුණත කොටසේ ඡායාරූපයක් ඇතුළත් කර ඇත.

164. මෙම නඩුව ට අදාළ 1979 අංක 15 දරණ අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 450 (4) වගන්තිය යටතේ වූ තොරතුරු ඉදිරිපත් කිරීමේ දී, ඒ සමඟ අමුණා ඇති වෝදනාවන් හි උපලේඛනයේ දැක්වෙන්නේ, " පහත උපලේඛනයේ " ලෙස ට ය. නමුත් අධිකරණයේ පරිශීලනය ට සහ වූදින වෙත ලබා දී ඇති අධිකරණයේ රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා විසින් අත්සන් තැබිය යුතු වෝදනාවන් හි සඳහන් වන්නේ, " පහත "අ" උපලේඛනයේ " ලෙස ට ය. ඒ අනුව, ඉහත 450 (4) යටතේ ඉදිරිපත් කළ

වාර්තාව සහ රෙජිස්ට්‍රාර් වරයාගේ අත්සන ට ඉදිරිපත් කර ඇති ලේඛන ඉහත කරුණු ට අදාළ එකිනෙක ට වෙනස් ය. නඩු විභාගයේ දී, බලාත්මක විය යුත්තේ අධිකරණයේ රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා විසින් අත්සන් කරන ලේඛන වන අතර, මෙම නඩුවේ කරුණු ඒ අනුව සලකා බැලිය යුතු ය.

165. ලේඛන ලකුණු කිරීමේ දී, I උපලේඛනයේ අංග පැ.08 ලෙස ද, II ට අදාළ ලේඛනය පැ.12 ලෙස ද, III අදාළ කොටස පැ.11 ලෙස ද, IV අදාළ කොටස පැ.15 ලෙස ද, V අදාළ කොටස පැ.16 ලෙස ද ලකුණු කර ඇත. පැ.11 දරණ III, අදාළ කොටස මෙම නඩුවේ වූදින ට යවන ලද ලේඛනයක් නොවන අතර, එය පොලිස්පතිවරයා ට යවා ඇති ලේඛනයක තොරතුරු ය.

166. චෝදනා යටතේ පැමිණිල්ල විශ්වාසය තබන පැ.08 , පැ.12 , පැ.15, පැ.16 එනම්, I, II, IV, V උපලේඛන වල දැක්වෙන තොරතුරු අතරින් පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු ම විශ්වාස කරන බුද්ධි තොරතුරු පැ.15, එනම් IV උපලේඛනයේ හා පැ.16 එනම්, V උපලේඛනයේ දැක්වෙන තොරතුරු යි.

167. සෙසු තොරතුරු හුදෙක් තොරතුරු මිස බුද්ධි තොරතුරු නොවන බව ට පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකාර රාජ්‍ය බුද්ධි අංශයේ අධ්‍යක්ෂකවරයාගේ ම ස්ථාවරය යි. පැ.16 පිළිබඳ ව වූදින ට දැනුම් දෙන විට පළමු පිපිරීම ද, අවසන් ව තිබූ බව පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ ස්ථාවරය යි. පැ.16 හි තොරතුරු වූදින වෙත දුරකථනයෙන් දැනුම් දුන්නේ නම් වුව ද, එය දැනුම් දී ඇත්තේ, පළමු පිපිරීම ට ඉතාම ආසන්න කාලයක දී විය යුතු ය.

168. මෙම නඩුවේ දී සලකා බැලිය යුතු වන්නේ, තොරතුරු ලැබෙන අවස්ථාවේ එකී තොරතුරු වල ඇති වැදගත්කම යි. ඉදිරිපත් සාක්ෂි අනුව පෙනී යන්නේ, නඩුව ට විෂයගත සිද්ධිය පිළිබඳ ව රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාව විසින්, නිශ්චිත ප්‍රමාණවත් බුද්ධි තොරතුරක්, ප්‍රභාරය ට පෙර හෙළි කර ගැනීම ට අපොහොසත් ව ඇති බව යි.



169. සිදු වීම වන තෙක් ම පැ.15 ලෙස ලකුණු කළ තොරතුර හා 2019.04.21 දින පෙරවරුවේ ලද තොරතුර, (පැ.16) වර්ධනය කර ගැනීම හෝ වර්ජනය වීම පිළිබඳ ව ඇති සාධක මෙම නඩුවේ දී ඉදිරිපත් ව නැත. පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය අනුව, පළමු සාක්ෂිකරු විශ්වාස කර ඇත්තේ අදාළ තොරතුර විදේශයකින් ලැබූ බව ට වන කාරණාව පමණි. මෙම නඩුවේ දී සැලකිය යුතු වන්නේ, ප්‍රභාරය සිදු වීමෙන් පසු තත්ත්වය නොව නඩුව ට විෂයගත ප්‍රභාරය සිදු වන තෙක් මනුෂ්‍ය ඝාතනයක් සිදු කිරීමේ චේතනාවෙන් කටයුතු කර, ඒ අදහසින් යම් නොකර හැරීමක් කිරීම ට, ප්‍රමාණවත් බුද්ධි තොරතුරක් තිබුණේ ද යන්න ය. ප්‍රභාරය සිදු වීමෙන් පසු ඇති වූ තත්ත්වය ප්‍රභාරය සිදු වන තෙක් දක්වා කාලය ට අදාළ කර ගැනීම ට නොහැකි ය. යම් සිද්ධියක් සිදු වූ පසු ලද තොරතුර සාධාරණීකරණය කිරීම ට ඕනෑ ම අයෙකු ට පුළුවන. එහෙත්, වූදින කටයුතු කළ යුතු ව ඇත්තේ, සිද්ධිය ට පෙර තිබූ තත්ත්වය තුළ ය. 2019.04.21 පළමු පිපිරීම වන තෙක් ම කුමන වේලාවක, කුමන ස්ථානයක ට, ප්‍රභාරය එල්ල කරන්නේ දැයි නිශ්චිත ව ලද තොරතුරක් නැත. මෙම නඩුවේ වූදිනගේ වගකීම සලකා බැලිය යුත්තේ, එවන් වාතාවරණයක් තුළ ය. පැ.08 ලේඛනයත්, අවසන් බුද්ධි තොරතුර ලෙස සැලකූ ලේඛනයත් සංසන්දනය කිරීමේ දී, එම කාලය තුළ පැ.08 න් ලද තොරතුර බුද්ධි තොරතුරක් බව ට පත් කර ගැනීම සඳහා පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු විශ්වාසය තබා ඇති කරුණ එය විදේශයකින් ලැබීම පමණි. ඊට අමතර කිසිදු විමර්ශනයක් කර කරුණු හෙළිදරව් කර ගත් බවක් හෙළි වන්නේ නැත.

170. පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ ම සාක්ෂිය පරිදි පැ.15 දරණ පණිවිඩය ලැබීමෙන් පසු වූදින, පොලිස්පතිවරයා සමඟ ඒ සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කළ බව ද, තමා ට දැන් වූ බව පළමු සාක්ෂිකරු හෙළි කර ඇත. ඒ අනුව පෙනී යන්නේ, වූදින විසින් ඒ අවස්ථාවේ ගත හැකි සුදුසු ම ක්‍රියාමාර්ගයක් ගෙන ඇති බව යි. පැමිණිල්ලේ ම සාක්ෂි අනුව වූදින, තමා දැනගත් කාරණය රටේ පොලිස්පතිවරයා ට දැනුම් දී ඇති අතර, එය ඒ සම්බන්ධ ව ප්‍රබල හා වැදගත් ක්‍රියාව කි.

171. චෝදනා අනුව, පැමිණිල්ල විශ්වාසය තබන්නේ, දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ තුන්වන කොටස යටතේ ය. (මෙහි දී, 100 වගන්තියේ තුන්වන කොටසේ දැක්වෙන "ඕනෑකමින් ම උපකාර කරන්නෙක්" "Intentionally aids " යන අදහස වැදගත් ය.)

172. පෙර දැක්වීම ට යෙදුණු කරුණු අනුව, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරු ඔහු ට ලද තොරතුර බුද්ධි තොරතුරක් බව ට තහවුරු කරගෙන ඇත්තේ, 2019.04.20 දින සවස 4.00 න් පසු ව ය. ඒ අනුව එකී තොරතුර ඒ මොහොතේ ම දැනුම් දුන්න ද, වූදින ට ගත යුතු ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම ට ප්‍රමාණවත් කාලයක් නැත. තව ද, පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකාර රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ අධ්‍යක්ෂකවරයා ට හෝ මෙම පහර දීම් කුමන ස්ථානයන් ට එල්ල වේද යන්න පැහැදිලි අදහසක් තිබී නැත. පැ.15 අනුව හෝටලයක ට සහ පල්ලියක ට, (. a church and a hotel,.. ) පහර දෙන බව දන්වා තිබුණ ද, පැ.16 තොරතුර අනුව බුද්ධි තොරතුරක් ලෙස විශ්වාස කරන තොරතුරේ දී එකී තොරතුර කොළඹ මෙතෝදිස්ත පල්ලියක ට (methodists church, Colombo) ලෙස ට සීමා වී ඇත.

173. ඒ අනුව, ඉහත දැක්වීම ට යෙදුණු නීතිමය කරුණු යටතේ මෙම නඩුවේ වූදින නඩුව ට විෂයගත අපරාධ සිදු වන අවස්ථාවේ, පෙර දක්වන ලද පරිදි මහාචාර්ය ජී.එල්.පීරිස් මහතා විසින් ද පැහැදිලි කර ඇති පරිදි, මෙන් ම ඉහත දක්වා ඇති දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ පළවන අංගය යටතේ, පැහැදිලි කිරීම යටතේ හෝ වූදින නඩුවේ ප්‍රධාන වරදකරු ලෙස ට සැලකිය යුතු තත්ත්වයක වගකීමක ට යටත් කිරීම ට තරම් නොකර හැරීමක් සිදු කර ඇති බව ට ප්‍රබල හා කාවදින සාක්ෂි ඉදිරිපත් ව නැති බව අප ගේ ස්ථාවරය යි.

174. පෙර දක්වන ලද පරිදි චෝදනාවන්ගේ දැක්වෙන්නේ, වූදින චෝදනාවල දැක්වෙන වරද සිදු කිරීම වැළැක්වීම ට නීති විරෝධී ව නොකර හැරී බව යි. එසේ වූදින නොකර හැරී බව ට විශ්වාස කරන පැමිණිල්ල ට පැවරෙන වගකීමක් ඇත. එනම්, නොකර හැරීම පමණක් කියා සිටීම ප්‍රමාණවත් නොවන අතර, කළ යුතු ව තිබූ කාර්යය සහ ඉන් වූදින නොකළ කාර්යය නැතහොත් ඉටු

නොකළ වගකීම කුමක් ද යන්න ද, ප්‍රබල හා කාවදින සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර සනාථ කළ යුතු වීම යි. පැමිණිල්ල එකී වගකීම ඉටු කිරීමට කටයුතු කර නැතුවාක් මෙන් ම, ඊට සමත් ව නැත.

175. ඉහත *Samy and Others Vs Attorney General* තීන්දුවේ කරුණු අනුව සලකා බැලුව ද, වූදින සාපරාධී චේතනාවකින් කටයුතු කළ බවට පැමිණිල්ල සනාථ කිරීමට අපොහොසත් ව ඇති බව, අප ගේ ස්ථාවරය යි.

**දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 298 වගන්තියේ අදාළත්වය**

176. මේ අවස්ථාවේ දී, අප, *King V. Ranhamy*<sup>15</sup> නඩුවේ කරුණු කෙරේ ද අවධානය යොමු කර යි.

177. එකී නඩුවේ දී, මිනීමැරීමේ චෝදනාවකට තරම් සාක්ෂි නොමැති අවස්ථාවක දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 298 වගන්තිය යටතේ වරදකරුවෙකු කිරීමට තරම් ප්‍රමාණවත් සාක්ෂි මෙවැනි නඩුවක දී ඇත්දැයි සලකා බැලීමට අධිකරණයකට අවකාශ ලැබේ. ඉහත 298 වගන්තිය මෙසේ ය.

"298. සාවද්‍ය මනුෂ්‍ය ඝාතනයක් නොවෙන අපරික්ෂාකාරී හෝ නොසැලකිලිමත් ක්‍රියාවක් කිරීමෙන් යමකුගේ මරණය සිදු කරන තැනැත්තකුට..... "

178. මෙහි දී, අපරික්ෂාකාරී හෝ නොසැලකිලිමත් ක්‍රියාවක් පිළිබඳව යම් වූදිනයෙකුට එරෙහිව සනාථ කිරීමට නම්, එහි දී, දැඩි හා ප්‍රබල සාක්ෂි ඉදිරිපත් ව තිබිය යුතු ය. මෙම නඩුවේ දී, ඉහත දැක්වීමට යෙදුණු ඉදිරිපත් සාක්ෂි අනුව අඩු තරමින් වූදින විසින් දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 298 වගන්තිය යටතේ වන අපරික්ෂාකාරී ක්‍රියාවක් හෝ නොසැලකිලිමත් ක්‍රියාවක් සිදු කළ බවට, හෝ පැමිණිල්ල විසින් ප්‍රබල හා කාවදින සාක්ෂි ඉදිරිපත් කර නොමැති බව, අප ගේ ස්ථාවරය යි.

---

<sup>15</sup> 32 NLR 160

179. යුක්තිය ඉෂ්ට කිරීමේ දී අප වගකීම වන්නේ, මෙම නඩුවේ වූදින යම්කිසි හෝ නොකර හැරීමක් කළේ ද යන්න නොව, ඉදිරිපත් සාක්ෂි අනුව ඉහත ද දක්වන ලද පරිදි දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියේ තුන්වන කොටසේ විස්තර කරන පරිදි, චෝදනාවන්ට අදාළ ව මිනීමැරීමේ චේතනාවෙන් ප්‍රධාන වරදකරුවෙකුගේ වගකීම යටතේ නොකර හැරීමක් කළේ ද යන්න ය. ඒ සා වගකීමකට වූදින යටත් කිරීමට තරම් පැමිණිල්ල විසින් මෙම නඩුවේ දී ප්‍රබල හා කාචදින සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට අපොහොසත් ව ඇත. 1979 අංක 15 දරණ අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 200 (1) වගන්තිය යටතේ මෙන් ම ඉහත දක්වන ලද කරුණු සැලකීමේ දී, ඉහත දැක්වීමට යෙදුණු Attorney General VS Baranage නඩු තීන්දුවේ දැක්වෙන කරුණු මත නඩුවේ වූ චෝදනාවන්ට හෝ ඊට අඩු චෝදනාවකට වූදින වරදකරු කිරීමට තරම් ප්‍රබල සහ කාචදින සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට පැමිණිල්ල අපොහොසත් ව ඇත.

180. පැමිණිල්ල විශ්වාසය තබා ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි හා ලේඛන සැලකීමේ දී, තොරතුරු වාර්තාවේ දක්වා ඇති සාක්ෂි හා ලේඛන අතරින් පැමිණිල්ලේ නඩුව සනාථ කිරීමට ඇති සියලු සාක්ෂි කැඳවා ඇති බව මෙම අධිකරණයේ හැඟීම යි. නො එසේ ව, පැමිණිල්ල විසින් පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් නොකරනු ඇත. කැඳ වූ සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි සහ ලේඛන වල දැක්වෙන විස්තරයන්ට වඩා ප්‍රබල සාක්ෂි හා ලේඛන තිබුණේ නම්, පැමිණිල්ල ඒවා කැඳවිය යුතු ව තිබුණි. ඒ අනුව පැමිණිල්ල විශ්වාසය තබා ඇති සමස්ත සාක්ෂි හා ලේඛන මෙපමණ නම්, නීතිපතිවරයා විසින් මෙම නඩුවේ තොරතුරු වාර්තාව ඉදිරිපත් කිරීමට පෙර දෙවරක් ඒ පිළිබඳ ව සලකා බැලිය යුතු ව තිබූ බව අප ගේ විශ්වාසය යි.

181. මහාධිකරණයක් ඉදිරියේ නඩු පැවරීමක දී, චෝදනා හෝ අධිචෝදනා ඉදිරියට පවත්වාගෙන යා නොහැකි අවස්ථාවක නඩුව අතරමඟ අවසන් කිරීම පිළිබඳ ව අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ ප්‍රතිපාදනයන් සපයා නැත. එසේ ප්‍රතිපාදනයක් සපයා නැත්තේ, ඕනෑම අවස්ථාවක චෝදනා ඉල්ලා අස් කර ගැනීම

සඳහා හේතු ඇති විට එසේ කිරීමට නීතිපතිවරයාට ඇති බලතල පාවිච්චි කරන්නේ යැයි ව්‍යවස්ථාදායකයට ඇති අදහස බැවිනි. එහෙත්, අපගේ ස්ථාවරය වන්නේ, ඉහත දැක්වීමට යෙදුණු කරුණු සහ නීතිමය තත්ත්වයන් යටතේ අඩු තරමින් පැමිණිල්ලේ පළමු සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය අවසන් වීමෙන් අනතුරුව හෝ චෝදනා ඉදිරියට ගෙන යන්නේ ද නැද්ද යන්න සලකා බැලීමට නීතිපතිවරයාට අවස්ථාව තිබුණ ද, ඉන් ද පැමිණිල්ල ප්‍රයෝජන ගෙන නැති බව යි.

**තීරණය**

182. ඉහත සියලු කරුණු අනුව මෙම නඩුවේ චෝදනා හා සම්බන්ධ ව විත්ති වාචක නොකැඳවීමට තීරණය කර මු.

183. මේ අවස්ථාවේ දී, අප, 1979 අංක 15 දරණ අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 200 (1) වගන්තිය යටතේ කටයුතු කරමින් නඩුවේ වූ සියලු චෝදනාවන්ගෙන් වූදින වූ හේමසිරි ප්‍රනාන්දු යන අය වෙන් වෙන් වශයෙන් නිදොස් කර මු.

ආචාර්ය නාමල් බණ්ඩාර බලල්ලේ  
මහාධිකරණ විනිසුරු (සභාපති)  
2022.02.18

එම්.වයි.එම්.ඉර්ෂාඩීන්  
මහාධිකරණ විනිසුරු  
2022.02.18

(සටහන් කළේ: එන්.එස්.වත්සලා මෙය)

184. ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ නීතිපතිවරයා විසින් මෙම නඩුවේ වූදිනට එරෙහිව චෝදනා 855 කින් යුත් තොරතුරු වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත. ඒ අනුව ශ්‍රී

ලංකා ජනරජයේ අග්‍රවිනිශ්චයකාරතුමා විසින් එකී තොරතුරු වාර්තාවට අදාල වෝදනා විභාග කිරීම සඳහා මෙම ත්‍රිපුද්ගල විනිසුරු මඩුල්ල පත්කර ඇත.

185. වෝදනා 855 කින් තොරතුරු වාර්තාව වූදිනට භාරදුන් පසු වූදින වෙනුවෙන් මූලික විරෝධතාවයක් ඉදිරිපත් කළ අතර මෙම ත්‍රිපුද්ගල විනිසුරු මඩුල්ල විසින් එකී මූලික විරෝධතාවය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී.

186. ඉන්පසු වර්ෂ 2021.11.22 වන දින වූදිනට තොරතුරු වාර්තාවේ සඳහන් වෝදනාවන් කියවා තේරුම් කර දුන් අතර වූදින සෑම වෝදනාවකටම වෙන් වෙන් වශයෙන් නිවැරදිකරු බව පවසන ලදී.

187. ඉන්පසු පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් සාක්ෂි අංක 01 ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති දිගොඩගමගේ නිලන්ත ජයවර්ධන, සාක්ෂි අංක 1057 විශ්‍රාමික බ්‍රිගේඩියර් වූල රත්නසිරි කොඩිතුවක්කු, සාක්ෂි අංක 1216 දෙරණ මාධ්‍ය ජාලයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ප්‍රවෘත්ති කළමණාකරු දිනුෂ් ජයකොඩි, සාක්ෂි අංක 922 ඇන්ටන් සුදර්ශන සමීර රොද්‍රිගෝ පියතුමා, සාක්ෂි අංක 932 ඩිලේන්ද්‍ර රුවන් විජේවර්ධන සහ සාක්ෂි අංක 1030 සංචාරක සංවර්ධන අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂක ජනරාල් යන සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂිද, අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 420 වගන්තිය යටතේ වාර්තා කරන ලද පිළිගැනීම්ද, පැ.1 සිට පැ.901 (ඉන් ලේඛන 153ක් හැර) ලේඛනද ඉදිරිපත් කරමින් පැමිණිල්ලේ නඩුව අවසන් කරන ලදී.

188. මේ අනුව අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 200(1) උපවගන්තිය යටතේ කටයුතු කරන්නේද, නොඑසේ නම් විත්තිවාචක කැඳවන්නේද නැද්ද යන්න සම්බන්ධයෙන් තීරණය කිරීම සඳහා නඩුව අඩාලව කල්තබන ලදී.

189. තොරතුරු වාර්තාවේ සඳහන් වෝදනා සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කිරීමේ වගකීම පැමිණිල්ල සතු වේ. එහිදී කිසිදු ඔප්පු කිරීමේ භාරයක් විත්තියට හිමි නොවේ. පැමිණිල්ල බැලූබැල්මට නඩුවක් තිබෙන බව සනාථ කළහොත් පමණක් විත්තිවාචක කැඳවීමට අධිකරණයට තීරණය කළ හැකිය. එසේ නොමැති නම් විත්තිවාචක නොකැඳවාම වූදින නිදොස් කර නිදහස් කිරීමට අපරාධ

නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 200(1) උපවගන්තිය යටතේ තීරණය කිරීමට අධිකරණයට හැකියාවක් ඇත.

190. ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි විශ්ලේෂණය කිරීමට පෙර සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි සම්පිණ්ඩනය කරමි.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01

191. මෙම සාක්ෂිකරු සාක්ෂි දෙන අවස්ථාව වන විට මධ්‍යම පළාත භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයා වේ. 1998.02.23 වන දින ඔහු සහකාර පොලිස් අධිකාරීවරයෙකු වශයෙන් පොලිස් සේවයට එක් වී වර්ෂ 2016 වන විට නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයෙකු ලෙස උසස්වීම් ලබා ඇත. 2019 පෙබරවාරි මාසයේදී ඔහු ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයෙකු දක්වා උසස්වීම් ලබා ඇත.

192. සාක්ෂිකරුට අනුව වර්ෂ 2006 දී රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාව නිර්මාණය කර ඇත. සාක්ෂිකරු 2013 වසරේදී රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ අතිරේක අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු ලෙස රාජකාරි කර පසුව පොලිස් දෙපාර්තමේන්තුවේ සාමාන්‍ය රාජකාරි සඳහා පත්වීම් ලබා ඇත. වර්ෂ 2015 මාර්තු මස 03 වන දින සිට මෙම නඩුවට අදාළ කාල සීමාව දක්වා රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ අධ්‍යක්ෂක ජෙනරාල්වරයා වශයෙන් කටයුතු කර ඇත. සාක්ෂිකරුට අනුව, රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ ප්‍රධානතම කාර්යය ජාතික ආරක්ෂාවට බාහිරව හෝ අභ්‍යන්තරව සිදුවන තර්ජන හඳුනාගෙන ඒ පිළිබඳව තොරතුරු සොයාබලා සහ එකී තොරතුරු බුද්ධි තොරතුරු බවට පරිවර්තනය කරගෙන අදාළ බලධාරීන්ට ඉදිරිපත් කිරීම වේ. මේ සඳහා රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයට අනුයුක්තව නිලධාරීන් 1200 ක් 1300 ක් සිටි බව පවසන ලදී. වර්ෂ 2009 දී උතුරු නැගෙනහිර යුද්ධය අවසන් වීමෙන් පසු ආගමික අන්තවාදය සම්බන්ධයෙන් විවිධ සංවිධාන ශ්‍රී ලංකාවේ ක්‍රියාත්මක වන බවට තොරතුරු වාර්තා වී ඇත. මේ සම්බන්ධයෙන් රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාව විසින් එක්කරගත් තොරතුරු සම්පිණ්ඩනය කරමින් විවිධ අවස්ථාවල ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයාට හා පොලිස්පතිවරයාට ලිඛිතව වාර්තා කර ඇත. මෙම නඩුවට අදාළ කාලසීමාව වන විට ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වශයෙන් කටයුතු කර ඇත්තේ මෙම

නඩුවේ වූදින වශයෙන් නම් කර ඇති හේමසිරි ප්‍රනාන්දු මහතා බව සාක්ෂිකරු විසින් හඳුනාගන්නා ලදී.

193. ජාත්‍යන්තර වශයෙන් ක්‍රියාත්මක වන ඉස්ලාමීය අන්තවාදී සංවිධානයක් වන අයි.එස්.අයි.එස්.සංවිධානය සහ ශ්‍රී ලංකාව තුළ ඉස්ලාමීය අන්තවාදී ක්‍රියාකාරීත්වයන් විශ්ලේෂණය කරමින් රාජ්‍ය බුද්ධි සේවාවේ අධ්‍යක්ෂකවරයා වශයෙන් කටයුතු කරන ලද මෙම සාක්ෂිකරු විසින් 2018.11.12 වන දින සිට 2018.12.20 දක්වා ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයාට යොමු කර ඇති ලිපි කිහිපයක් පැ.1 සිට පැ.7 දක්වා ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී.

194. මේ අතරවාරයේ විදේශීය තොරතුරුකරුවෙකු විසින් සාක්ෂිකරුට තොරතුරක් ලබාදී ඇති අතර එමගින් කෙටි කාලයක් තුළ ඉන්දියානු මහ කොමසාරිස් කාර්යාලයට සහ වැදගත් කතෝලික පල්ලි කිහිපයක් ඉලක්ක කරගෙන ප්‍රහාරයන් සිදුවිය හැකි බවට WhatsApp මගින් දැනුම් දී ඇත. එකී තොරතුරෙහි තිරපිටපතක් (Screen Shot) පැ.8 ලෙස ලකුණු කරන ලදී. සාක්ෂිකරුට මෙම තොරතුර ලැබී ඇත්තේ 2019.04.04 දින වේ. මෙම තොරතුර ලැබීමෙන් පසු සාක්ෂිකරු විසින් තොරතුරුකරුට දුරකථනයෙන් කතා කළ බව පවසයි. එම තොරතුර සාක්ෂිකරු විසින් 2019.04.07 වන දින ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී වශයෙන් කටයුතු කරන ලද සිසිර මෙන්ඩිස් නමැති අයට 2019.04.07 වන දින ලිඛිතව දැනුම් දී ඇත.

195. සාක්ෂිකරුට අනුව මෙම තොරතුර හුදු තොරතුරක් විනා බුද්ධි තොරතුරක් නොවන බව පවසන ලද අතර විශේෂයෙන්ම ඉතා ඉහළ ආරක්ෂක ක්‍රමවේදයක් අනුගමනය කරන ඉන්දියානු මහකොමසාරිස් කාර්යාලය ඉලක්ක කරගෙන ප්‍රහාරයක් සිදුවිය හැකි බවට වූ තොරතුරෙහි නිශ්චිතතාවයක් නොමැති බව සාක්ෂිකරු පවසන ලදී. කෙසේ වෙතත් 2019.04.20 වන දින සවස 04.10 ට 04.15 ට පමණ නැවත වතාවක් විදේශීය තොරතුරුකරුගෙන් විශ්වසනීය තොරතුරක් ලැබුණු බවත්, ඒ අනුව 2019.04.21 වන දින ඉන්දියානු පුරවැසියන් වැඩිපුර ගැවසෙන පල්ලි සහ හෝටල් ඉලක්ක කරගෙන ප්‍රහාරයක් එල්ල වන බවට



WhatsApp මගින් දැනුම් දී ඇත. එම WhatsApp පණිවිඩයෙහි තිරපිටපත පැ.15 වශයෙන් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලදී. මෙම අවස්ථාවේදී ද සාක්ෂිකරු, තොරතුරුකරු සමග දුරකථනයෙන් මේ පිළිබඳව කතා කර ඇත. එම තොරතුරු ආරක්ෂක ලේකම්වරයාට එදිනම සවස 04.53 ට යොමු කර ඇත. එසේම එදින සවස 06.00 ට පමණ පොලිස්පතිවරයාට සහ ආරක්ෂක ලේකම්වරයාට දුරකථනයෙන් කතා කර මේ පිළිබඳව පවසා ඇත. ඊට අමතරව ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති ඛස්නාහිර පළාත, නියෝජ්‍ය පොලිස්පති කොළඹ, නියෝජ්‍ය පොලිස්පති අපරාධ පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුව සහ ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීටද යොමු කළ බව සාක්ෂිකරු පවසයි. පොලිස්පතිවරයාට දුරකථනයෙන් දැනුම් දුන් පසු පොලිස්පතිවරයාගේ ඉල්ලීම මත ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති ඛස්නාහිර පළාතට දුරකථනයෙන්ද දැනුම් දුන් බව පවසන ලදී. එසේම ඛස්නාහිර පළාත භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයා දැනුම් දී ඇත්තේ මේ සම්බන්ධයෙන් මිනිසුන් පාරට යොමු කර ඇති බවයි. එහි අදහස මේ සම්බන්ධයෙන් අවශ්‍ය ආරක්ෂක පියවර ගැනීම සඳහා පොලිස් නිලධාරීන් යොමු කර තිබුණේය යන්නයි.

196. සාක්ෂිකරුට අනුව 2019.04.21 වන දින උදෑසන 06.23 ට පමණ විදේශීය තොරතුරුකරු දැනුම් දී ඇත්තේ එදින උදෑසන 06.00 ත් 10.00 ත් අතර ප්‍රහාරය එල්ල විය හැකි බවයි. මේ සම්බන්ධයෙන් ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති ඛස්නාහිර පළාත වෙත නැවත දැනුවත් කිරීමේදී ද සාක්ෂිකරුට දැනගැනීමට ලැබී ඇත්තේ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයා විසින් අවශ්‍ය පියවර ගෙන ඇති බවයි.

197. සුළු වේලාවකින් ඛස්නාහිර පළාත භාර නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයා සාක්ෂිකරුව දුරකථනයෙන් අමතා ප්‍රහාරයක් සිදුවූ බවට පවසා ඇත.

198. සාක්ෂිකරුට අනුව 2019.04.20 වන දින ලද තොරතුරු හුදු තොරතුරක් නොව වැදගත් බුද්ධි තොරතුරක් බව නිගමනය කිරීමට එක් හේතුවක් වන්නේ මෙම කාල සීමාව තුළ පාලම්කුඩා ප්‍රදේශයේ බයිසිකලයක් පුපුරවා හැරීම සහ සාක්ෂිකරු විසින් විදේශීය තොරතුරුකරු සමග අදහස් හුවමාරු කරගැනීමේ ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන් බව වැඩිදුරටත් පවසන ලදී.

199. සාක්ෂිකරුට අනුව අප රටේ බුද්ධි අංශවල සැකැස්ම සම්බන්ධයෙන් සලකා බලන විට විශේෂයෙන්ම බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය සහ ආරක්ෂක මණ්ඩලයේ ක්‍රියාකාරීත්වය වැදගත් වේ. බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය සාමාන්‍යයෙන් ආරක්ෂක ලේකම්වරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් රැස්වේ. ඇතැම් අවස්ථාවල ආරක්ෂක රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයා සහභාගීවන්නේ නම් රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් සමාලෝචන මණ්ඩලය රැස්වී ඇත. එහි සෙසු සාමාජිකයන් ලෙස පොලිස්පතිවරයා, රාජ්‍ය බුද්ධි ප්‍රධානී, ත්රිවිධ හමුදාපතිවරු, යුධ හමුදා බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක ඇතුළු පිරිසගෙන් සමන්විත වන අතර ආරක්ෂක මණ්ඩලය ජනාධිපතිවරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් රැස්වී ඇත.

200. 2019.04.09 වන දින බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය රැස්වී ඇති අතර එකී බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලයේ අවධානය සඳහා 2019.04.04 වන දින විදේශීය තොරතුරුකරුගෙන් ලද තොරතුර යොමු කරන ලෙසට රාජ්‍ය බුද්ධි ප්‍රධානීට පැවසුවද ඔහු එසේ නොකළ බව සාක්ෂිකරු පවසයි. එබැවින් සාක්ෂිකරුද එම කරුණ බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලයේ අවධානය සඳහා යොමු නොකළ බව පවසන ලදී.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1057

201. විශ්‍රාමික බ්‍රිගේඩියර් චූල රත්නසිරි කොඩිතුවක්කු 1987.07.21 වන දින කෙටෙට් නිලධාරියෙකු වශයෙන් හමුදා සේවයට බැඳී ඇති අතර මූලික පුහුණුවෙන් පසු ශ්‍රී ලංකා ඉන්ජිනේරු බලකායට අනුයුක්තව රාජකාරි කර ඇත. පසුව උසස්වීම් ලබා 1995 වසරේදී යුධ හමුදා බුද්ධි නිලධරයෙකු වශයෙන් පත්වීම් ලබා ඇත. මේ අතරවාරයේ ඔහු දේශීය හා විදේශීය වශයෙන් පුහුණුවීම් ලබා 2018.08.31 වන දින සිට ශ්‍රී ලංකා යුද්ධ හමුදාවේ බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක ලෙස පත්වීම් ලබා ඇත. ඔහුගේ ප්‍රමුඛතම වගකීම වන්නේ බාහිර හා අභ්‍යන්තර වශයෙන් රටට එල්ල විය හැකි තර්ජන සම්බන්ධයෙන් සහ රටට සතුරන් වියහැකි පුද්ගලයන් සහ ඔවුන් ගැවසෙන භූමි පිළිබඳව යුධ හමුදාපතිට තොරතුරු ලබාදීම වේ. යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයට අනුයුක්තව නිලධාරීන් 4000 ක් පමණ කටයුතු කර ඇත.

202. යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයට අමතරව ශ්‍රී ලංකා පොලිසිය හා සම්බන්ධව රාජ්‍ය බුද්ධි සේවය, නාවික හමුදා බුද්ධි අංශය, ගුවන් හමුදා බුද්ධි අංශය වැනි බුද්ධි අංශ ක්‍රියාත්මක වන බවද මෙම සියලුම අංශ මගින් එකතු කරගන්නා බුද්ධි තොරතුරු සතිපතා පවත්වනු ලබන බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමේදී ද ආරක්ෂක කවුන්සිලය රැස්වන අවස්ථාවේදී ද විග්‍රහයට ලක්කරන බව සාක්ෂිකරු පවසයි.

203. ඊට අමතරව යම් තොරතුරක් බුද්ධි තොරතුරක් බවට පරිවර්තනය කරගන්නා ආකාරය සහ බුද්ධි තොරතුරු සහ තොරතුරු ලබාගන්නා ආකාරය පිළිබඳ පැහැදිලි කිරීමක් පැ.සා.01 මෙන්ම මෙම සාක්ෂිකරු විසින් ඉදිරිපත් කරන ලදී.

204. බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීම ආරක්ෂක ලේකම්වරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් හෝ ඇතැම්විට ආරක්ෂක රාජ්‍ය ආමන්තාවරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පවත්වා ඇත. සෑම අවස්ථාවකදීම මෙකී රැස්වීම සඳහා ආරක්ෂක ලේකම්වරයා සහභාගී වී ඇති අතර ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ බුද්ධි නිලධාරී වශයෙන් ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී එනම්, Chief Of National Intelligence කටයුතු කර ඇත. 2019 වසර වන විට විශ්‍රාමික නියෝජ්‍ය පොලිස්පති සිසිර මෙන්ඩිස් ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී වශයෙන් කටයුතු කර ඇත.

205. සාක්ෂිකරුට අනුව සාක්ෂිකරු රාජකාරි කළ කාලය පුරාවටම පැවති බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීමට මෙන්ම ආරක්ෂක මණ්ඩල රැස්වීම්වලටද, සාක්ෂිකරු සහභාගී වී ඇත.

206. සාක්ෂිකරුට අනුව බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමේදී මූලාසනය හොඳවන තැනැත්තා පිළිගැනීමෙන් පසු මුලින්ම කරුණු දැක්වීම රාජ්‍ය බුද්ධි සේවය වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන බවද ඉන්පසු යුධ හමුදා බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක වශයෙන් සාක්ෂිකරු කරුණු දක්වන බව පවසන ලදී.

207. සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් පවසා සිටියේ යුධ හමුදා බුද්ධි අංශය වශයෙන් බුද්ධි තොරතුරු විශ්ලේෂණය කිරීමේදී ශ්‍රී ලංකාවට තර්ජනයන් විය හැකි කරුණු කිහිපයක් හඳුනාගත් බවයි.

1. එල්.ටී.ටී.ඊ.සංවිධානය ප්‍රතිසංවිධානය වීම.
2. දැඩි මතධාරී ආගමික කණ්ඩායම් මගින් සිදුවන තර්ජන.
3. සංවිධානාත්මක අපරාධ.
4. මන්ද්‍රව්‍ය ජාවාරම්.
5. අවි ජාවාරම්.
6. මිනිස් ජාවාරම්.
7. වෘත්තීය සමිති ක්‍රියාකාරීත්වය.
8. වෙනත් රටවලින් සිදුවිය හැකි භූ දේශපාලන තර්ජන

208. සාක්ෂිකරුට අනුව 2019.04.21 ප්‍රහාරයට පෙර වවුනතිව් ප්‍රදේශයේ සිදුවූ පොලිස් නිලධාරීන් දෙදෙනෙකුගේ ඝාතනය සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනය කිරීමේදී යුධ හමුදා බුද්ධි අංශයේ මූලික අවධානය යොමු වූයේ එල්.ටී.ටී.ඊ සංවිධානයේ සම්බන්ධයක් තිබුණේද යන්නයි. එසේම 2018 දෙසැම්බර් මස මාවනැල්ල ප්‍රදේශයේ සිදුවූ බුද්ධි ප්‍රතිමාවලට හානි කිරීම සම්බන්ධයෙන් කරන ලද විමර්ශනයේදී ජාතික තවුහින් ජමාත් සංවිධානය මීට සම්බන්ධ බවට අනාවරණය වීම පැ.18 ලෙස ලකුණු කරන ලද ලේඛනය ආරක්ෂක ලේකම් වෙත යොමු කරන ලද බව පවසන ලදී.

209. එවකට ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වශයෙන් මෙම නඩුවේ වූදින කටයුතු කර ඇති බව සාක්ෂිකරු සාක්ෂි දෙන ලදී. එසේම පැ.18 සිට පැ.21 දක්වා ලේඛන ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වෙත යොමු කරන ලද බව පවසන ලදී.

210. කෙසේ වෙතත් 2019.04.04 වන දින රාජ්‍ය බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක ජෙනරාල් නිලන්ත ජයවර්ධන වෙත ලැබුණු තොරතුරු ට අදාළව පැ.8 දරණ ලිපිය හෝ එකී තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් කිසිදු දැනුවත්කමක් හෝ දැනුම් දීමක් සාක්ෂිකරු හට ලැබී නොතිබුණු බව පවසන ලදී.

211. විශේෂයෙන්ම පැ.8 දරණ ලිපියට පදනම් වී ඇති පැ.15 දරණ WhatsApp පණිවිඩය ඉතා වැදගත් තොරතුරක් වුවද, ඒ පිළිබඳව 2009.04.09 වන දින පැවති බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමේදී රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයා වන පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 විසින් අවධානය සඳහා යොමු නොකළ නමුත් එම කාරණාව ඉදිරිපත් කිරීම සහ සාකච්ඡා කිරීම සඳහා හොඳම සහ සුදුසුම ස්ථානය බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය බවද පවසන ලදී. විශේෂයෙන්ම බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලයේ සැකැස්ම සහ කාර්යය පටිපාටිය සම්බන්ධයෙන් 2021.12.13 වන දින අධිකරණය විසින් අසන ලද ප්‍රශ්නවලට සාක්ෂිකරු දී ඇති පිළිතුරු වැදගත් වේ. (බලන්න 2021.12.13 පෙ.ව.11.35 සටහනේ 7 සහ 8 පිටුවල ඇති පහත සඳහන් ප්‍රශ්න සහ පිළිතුරු.)

"ප්‍ර: එතකොට එතනදී SIS එක ඒ කියන්නේ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයාගේ කර්තව්‍යය මොකක්ද, සාමාන්‍යයෙන් ඒ වගේ වේලාවේදී බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය තුළ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයාගේ කර්තව්‍යය මොකක්ද?

උ: සාමාන්‍යයෙන් බුද්ධි සමාලෝචන වාර්තාව කමිටුවක පත්වන්නේ සාමාන්‍යයෙන් එක සම්පූර්ණයෙන්ම සාකච්ඡා කරන්නේ බහුල වශයෙන් බුද්ධි තොරතුරු. එතකොට මේ බුද්ධි තොරතුරු සාකච්ඡා කිරීමේදී පළවෙනි ඉදිරිපත් කිරීම, බුද්ධි තොරතුරු ප්‍රසන්නවෙන් එක ඉදිරිපත් කිරීම කරන්නේ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂක විසින්.

ප්‍ර: රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ ඒ කියන්නේ SIS එකේ අධ්‍යක්ෂක?

උ: SIS ඩිරෙක්ටර් ස්ථානික.

ප්‍ර: එයා තමයි මූලිකවම කරන්නේ?

උ: පළවෙනි විග්‍රහය කරන්නේ ස්වාමීණි.

ප්‍ර: එතකොට මහත්මයා කිවවා 2019.04.09 වෙනිදා බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමක් තිබුණා කියලා?

උ: එසේයි ස්වාමීණි.

ප්‍ර: එතකොට අප්‍රේල් 09 වෙනිදා බුද්ධි මණ්ඩල සමාලෝචන රැස්වීමේදී එතකොට රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයා වන නිලන්ත ජයවර්ධන මහත්මයාත් සහභාගී වෙලා තිබුණා කියලා මහත්මයාට මතකයක් තිබෙනවද?

උ: එසේයි ස්වාමීණි. සහභාගී වුණා ස්වාමීණි.

.....

ප්‍ර: එතකොට නිලන්ත ජයවර්ධන මහත්මයා නමින් නොවෙයි. ඒ කියන්නේ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයා හැටියට තමුන්ගේ ඉදිරිපත් කිරීම අවස්ථාවේදී මේ තොරතුර, මේ පැ.8 දරණ ලේඛනයේ සඳහන් තොරතුර ඒ වෙලාවේ බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලයට ඉදිරිප කළාද?

උ: නැහැ ස්වාමීණි. මට හොඳ මතකයක් තිබෙනවා ඒක ඉදිරිපත් කළේ නැහැ කියලා ස්වාමීණි.

ප්‍ර: එවැනි තොරතුරු ඒවගේ මහත්මයා කියන්නේ මේක ඉතා වැදගත් තොරතුරක් කියලා. පැ.8 සහ පැ.15 පස්සේ ආපු එකක්. පැ.8 දරණ තොරතුරු ඒ බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමට ඉදිරිපත් කිරීමට මොනවාහරි බාධාවක් තිබෙනවද? දැන් මහත්මයාගේ ඒ කියන්නේ මේක ආරක්ෂාව මේ වගේ දේවල් කතා නොකළ යුතු දෙයක් හැටියට ඒ වගේ

මොනවාහරි බාධකයක් තිබෙනවාද එවැනි සමාලෝචන මණ්ඩලයට සාකච්ඡා කරන්න?

උ: ස්වාමීණි, මම හිතන්නේ නැහැ. එහෙම බාධකයක් තිබෙනවා කියලා. මොකද ඒක තමයි හොඳම සහ සුදුසුම ස්ථානය. ඒ වගේ විශේෂ බුද්ධි තොරතුරක් ගැන සාකච්ඡා කරන්න. මොකද ඒක එකක් විශේෂයෙන්ම එතන සේරම විශ්වාස පුද්ගලයෝ ඉන්නේ. මොකද අපි අධ්‍යක්ෂකවරුන් විදහට ඒ විශ්වාසවන්තභාවය උපරිමයෙන් තියෙන නිසා තමයි ස්වාමීණි පත් කරන්නේ. ඊට අමතරව මෙතන ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් විශාල පළපුරුද්දක්, දැනුමක් තිබෙන අයවචන් කිහිපදෙනෙක්ම හිටියා. ඒ ඔතැන හමුදාපතිලා තුන්දෙනා, පොලිස්පති. ඉතින් මම හිතන්නේ අවධානය යොමු කළ යුතු ඉහළම තලයේ පුද්ගලයින් ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් එතැන ඉන්න තැනක්. ඉතින් ඒක මම හිතන්නේ හොඳම අවස්ථාව කියලා. ඒ වගේ දෙයක් සාකච්ඡා කරන්න ස්වාමීණි.

212. එසේම සාක්ෂිකරු විසින් මා ඉහතින් විස්තර කරන ලද පැ.18, පැ.19, පැ.20, පැ.21 දරණ ලේඛන සියල්ලම ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වශයෙන් කටයුතු කළ මෙම නඩුවේ වූදිනට ආමන්ත්‍රණය කර ලියා තිබුණද සාක්ෂිකරු පවසා සිටින්නේ එම ලේඛන යොමු කරනු ලබන්නේ රාජ්‍ය බුද්ධි ප්‍රධානීට බවයි. විශේෂයෙන්ම එම ලේඛන මුලින්ම අතට පත්වන්නේ ජාතික බුද්ධි ජර්ධනීට බවද ඔහු විසින් එම ලේඛන කියවා බලා තවදුරටත් එම තොරතුරු විශ්ලේෂණය කරගෙන සහ වර්ධනය කරගෙන ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වෙත වාර්තා කිරීමේ වගකීම ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ වගකීම බව පවසන ලදී.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1216

213. මෙම සාක්ෂිකරු දෙරණ මාධ්‍ය ජාලයේ ජ්‍යෙෂ්ඨ ප්‍රචාරක කළමනාකරු වේ. දෙරණ මාධ්‍ය ජාලයේ විකාශනය කරනු ලබන ප්‍රචාරක මාස දෙකක පමණ කාලයක් සංරක්ෂණය කරන බවද, 2019.07.22 වෙනිදා දෙරණ ප්‍රචාරක ප්‍රකාශයේ මෙම නඩුවේ වූදින විසින් මාධ්‍යවේදීන් අමතා කරන ලද

ප්‍රකාශයක් පැ.22 ලෙස ලකුණු කරන ලදී. එකී පැ.22 දරණ ලේඛනයේ වාර්තා වී ඇති කරුණු නිවැරදිව සටහන් වී ඇති බවට වූදින අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 420 වගන්තිය යටතේ පිළිගන්නා ලදී.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 922

214. මෙම සාක්ෂිකරු 2019 අප්‍රේල් මාසය වන විට මීගමුව කටුච්චිය පිහිටි ශාන්ත සෙබස්තියන් දේවස්ථානයේ සභායක පියතුමෙකු වශයෙන් කටයුතු කර ඇත. 2019.04.21 වන දින පාස්කු දිනයේ දේව මෙහෙය සඳහා දේවස්ථානය තුළ 800 ක් 1000 ක් අතර ප්‍රමාණයක්ද, දේවස්ථානයෙන් පරිභාහිරව තවත් විශාල පිරිසක්ද සිටි බවත් එදින දිවා පූජාව අවසානයේ ස්තුති කතාව කරමින් සිටියදී විශාල ගබ්දයක් සමග මුළු දේවස්ථානයම දුමෙන් වැසී ගොස් ඇත. එහි ප්‍රතිඵලයක් ලෙස මරණයට පත් වූ බවත්, තවත් පිරිසක් තුවාල වූ බව පැවසූ අතර මෙම සිද්ධි පිළිබඳ පූර්ව දැනුම් දීමක් තමාට හෝ කාදිනල්තුමාට නොලද බව සාක්ෂිකාර පියතුමා පවසන ලදී.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1030

215. මෙම සාක්ෂිකරු වර්ෂ 2019 වසරේ සංචාරක සංවර්ධන අධිකාරියේ අධ්‍යක්ෂක ජෙනරාල්වරයා වශයෙන් කටයුතු කර ඇත. 2019 අප්‍රේල් මස 21 දින වන විට සංචාරක හෝටල්වලට සිදුවිය හැකි බෝම්බ ප්‍රහාරයක් සම්බන්ධයෙන් තොරතුරක් නොලද බව සාක්ෂිකරු පවසන ලදී.

පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 932

216. මෙම සාක්ෂිකරු වර්ෂ 2010 දී පාර්ලිමේන්තු මන්ත්‍රීවරයෙකු වශයෙන් මහජන ඡන්දයෙන් තේරීපත් වී ඇති අතර 2015.01.12 වන දින රාජ්‍ය ආරක්ෂක අමාත්‍ය ධුරයට පත්වී ඇත. 2018.10.26 වන දින තෙක් මෙම තනතුරෙහි රාජකාරි කර ඇති අතර 2018 ඔක්තෝම්බර් මාසයේ අප රට තුළ ඇති වූ ව්‍යවස්ථා අර්බුදයක් හේතුවෙන් දින 52 ක කාලයකට මහින්ද රාජපක්ෂ මහතා අග්‍රාමාත්‍ය ධුරයට පත්වී ඇත. දින 52 කට පසු නැවත වතාවක් අග්‍රාමාත්‍ය ධුරයට රනිල්



වික්‍රමසිංහ මහතා පත්වී ඇති අතර 2018.12.20 වන දින සිට සාක්ෂිකරු නැවත වතාවක් ආරක්ෂක රාජ්‍ය අමාත්‍යාංශයට පත්ව ඇත. 2015.08.24 වන දින සිට මුල් මාස කිහිපය තුළ සෑම අභ්‍යන්තරවාර්ෂික දිනකම බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීම තිබී ඇත. මුල්කාලයේ ආරක්ෂක මණ්ඩලය සෑම බදාදා දිනකම රැස්වී ඇති අතර පසුව මාසයට එක්වරක් පමණක් රැස් වී ඉන්පසු ජනාධිපතිවරයා ඔහුට අවශ්‍ය අවස්ථාවන්හිදී පමණක් ආරක්ෂක මණ්ඩලය රැස්කර ඇත. ඇතැම් අවස්ථාවල මාසයක් දෙකක් පමණ රැස්වීම් නොපැවැති බවට පවසන ලදී.

217. ජනාධිපතිවරයා විදේශ ගතවන ඇතැම් අවස්ථාවන්හිදී වැඩබලන ආරක්ෂක ඇමැතිවරයා ලෙස එකී පත්වීම්ද ලැබී ඇත්තේ ජනාධිපතිවරයා නැවත ලංකාවට පැමිණි පසු බව සාක්ෂි දෙන ලදී.

218. 2018.12.20 වන දින හෝ ඊටපසුව පැවැති කිසිදු ආරක්ෂක මණ්ඩල රැස්වීමකට හෝ බුද්ධි සමාලෝචන රැස්වීමකට තමාට හෝ අග්‍රාමාත්‍යවරයාට ආරාධනා නොලද බව සාක්ෂිකරු පවසන ලදී. මේ සම්බන්ධයෙන් වූදිනගෙන් විමසා සිටීමේදී ඔහු පවසා ඇත්තේ ජනාධිපතිවරයාගේ අනුමැතියක් නොමැතිව එය කළ නොහැකි බවයි.

219. 2019.04.21 වන දින ප්‍රභාස සිදුවන අවස්ථාවේදී ජනාධිපතිවරයා ලංකාවේ නොසිටි හෙයින් අග්‍රාමාත්‍යවරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් ආරක්ෂක මණ්ඩලය රැස්කිරීමට උත්සාහ කළද අග්‍රාමාත්‍යවරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පවත්වන කිසිදු රැස්වීමකට සහභාගී නොවන ලෙස ජනාධිපතිවරයා ආරක්ෂක ලේකම්වරයාට උපදෙස් දී ඇති බව වූදින විසින් සාක්ෂිකරුට පවසා ඇත. සාක්ෂිකරු රාජ්‍ය ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශය දැරූ කාලසීමාව තුළ විත්තිකරු ඉතා හොඳ සබඳතාවයක් පවත්වාගෙන ගිය බවත්, ආරක්ෂක මණ්ඩලය රැස් කිරීමට ආරක්ෂක ලේකම්වරයාට අවශ්‍යතාවයක් තිබුණු නමුදු ඒ සඳහා ජනාධිපතිවරයාගෙන් හොඳ පිළිතුරක් ලැබී නොතිබූ බව පවසන ලදී.

220. 2019.04.04 වන දින විදේශීය තොරතුරුකරුවෙකු විසින් රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂක ජෙනරාල්වරයාට ලද තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් කිසිදු

අවස්ථාවක සාක්ෂිකරු දැනුවත් කර නොතිබුණු බවද ඒ පිළිබඳව විමසීමේදී රාජ්‍ය බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක නිලත්ත ජයවර්ධන සාක්ෂිකරුගෙන් සමාව ඉල්ලූ බවත් පවසන ලදී.

221. නඩු විභාගයේදී පැ.1 සිට පැ.22 දක්වා පැමිණිල්ලෙන් ලකුණු කරන ලද ලේඛනවල අන්තර්ගතය සහ නිරවද්‍යතාවය අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 420 වගන්තිය යටතේ පිළිගන්නා ලදී. එසේම තොරතුරු වාර්තාවේ සඳහන් වෝදනාවලට අදාළ පුද්ගලයන් මිය ගිය බව සහ ඒ පිළිබඳව ඉදිරිපත් වී ඇති පශ්චාත් මරණ වාර්තා, තුවාලකරුවන් සම්බන්ධයෙන් නිකුත් කර ඇති වෛද්‍ය වාර්තාවල පැවැත්ම සහ අන්තර්ගතය විත්තිය විසින් හඬ නොකළ අතර ඒවා අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහය පනතේ 420 වගන්තිය යටතේ පිළිගැනීම ලෙස සටහන් කරන ලදී.

**සාක්ෂි විශ්ලේෂණය**

222. නීතිපතිවරයා විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති තොරතුරු වාර්තාවේ සඳහන් වෝදනා සියල්ලම සලකා බලන විට ඒවා මිනීමැරීම නමැති වරදට ආධාර හෝ අනුබල දීම හෝ මිනීමැරීමට තැත් කිරීමට ආධාර හෝ අනුබල දීමට අදාළව වූදිනට වෝදනා කර ඇත.

223. සමස්ථ තොරතුරු වාර්තාව අනුව වූදිනට නඟා ඇති වෝදනාවන් වල හරය වන්නේ වර්ෂ 2019.04.07 දින සහ වර්ෂ 2019.04.21 දින අතර කාලසීමාව තුළදී වූදින ශ්‍රී ලංකා ජනරජයේ ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වශයෙන් කටයුතු කරමින් ස්වයං ඝාතන සහ වෙනත් වරදවල් සඳහා ජාතික තවුහිද් ජමාත් සංවිධානයේ නායකයෙකු වූ මොහොමඩ් කාසිම් මොහොමඩ් සහරාන් හෙවත් සහරාන් හසිම් ඇතුළු අන් අය විසින් සිදුකරන බවට තොරතුරු ලැබී තිබියදී එකී තොරතුරුවල සඳහන් වරද සිදුකිරීම වැළැක්වීමට ක්‍රියාකිරීම නීතිවිරෝධීව නොකර හැරීමෙන් ..... වශයෙනි.

224. අනුබල දීම නමැති වරද දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියෙහි විස්තර කර ඇත්තේ මෙසේය.

225. යම් පුද්ගලයෙකු යමක් කිරීමට අනුබල දෙනුයේ ඔහු ;

I. කවරයෙකු හෝ එය කිරීම සඳහා පොළඹවයි නම්,

II. එය කිරීම සඳහා යම් කුමන්ත්‍රණයකට සහභාගී වෙයි නම්, හෝ

III. එය කිරීම සඳහා යම් ක්‍රියාවක් මගින් හෝ නීති විරෝධී නොකර හැරීමක් මගින් හෝ වෙනත්විධයකට හෝ ආධාර කරයි නම් එය කිරීමට අනුබල දෙන්නෙක් වේ.

226. මේ අනුව මෙම නඩුවේ වූදිනට නඟා ඇති චෝදනාව පදනම් කරගෙන ඇත්තේ දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 100 වගන්තියෙහි ඉහත III ශීර්ෂය යටතේ සඳහන් නීති විරෝධී නොකර හැරීම මත බව ඉතාමත්ම පැහැදිලි වේ.

227. ඉදිරිපත් කරන ලද තොරතුරු වාර්තාව අනුව චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂිකරුවන් 1215 දෙනෙකු නම් කර තිබුණද, කැඳවනු ලැබුවේ සාක්ෂිකරුවන් හයදෙනෙකු පමණි.

228. ඉදිරිපත් වී ඇති සියලු සාක්ෂි සලකා බැලීමේදී 2019.04.04 වන දින පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 ට විදේශීය තොරතුරුකරුවෙකුගෙන් ලැබුණු යැයි කියනු ලබන තොරතුර සහ 2019.04.20 වන දින පැ.සා.01 ට එසේ විදේශීය තොරතුරුකරුවෙකුගෙන් ලද පැ.15 දරණ ලේඛනයෙහි සඳහන් තොරතුර වූදිනට දැනුම් දී තිබියදී ඒ පිළිබඳව නිසි පියවරක් නොගැනීම වූදින විසින් නීතිවිරෝධීව සිදුකර තිබේද යන්න සලකා බැලිය යුතු වේ.

229. 2019.04.04 ලැබුණේ යැයි කියනු ලබන පැ.8 ලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරට අදාළව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 විසින් වාර්තාවක් 2019.04.09 දිනැතිව පොලිස්පතිවරයා වෙත යොමු කර ඇත.

230. කෙසේ වෙතත් එකී තොරතුර ප්‍රකාරව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 ගේ නිරීක්ෂණය වී ඇත්තේ කතෝලික පල්ලි සහ ඉන්දියානු මහකොමසාරිස්

කාර්යාලය ඉලක්ක කරගෙන ප්‍රභාරයක් එල්ල විය හැකි බවට නිශ්චිතතාවයකින් යුතුව කරුණු නිරීක්ෂණය වී නොමැති බවයි.

231. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 මේ පිළිබඳව බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමේදී අවධානය යොමු කිරීමට පියවර ගෙන නැත. මේ සම්බන්ධයෙන් ඔහුගේ ස්ථාවරය වන්නේ තමාට වඩා ඉහළ ස්ථානයක සිටින ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී වෙත මේ පිළිබඳව දැනුම දී තිබූ හෙයින් බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමේදී ඒ පිළිබඳ අවධානය යොමු කිරීමේ වගකීම ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී සතුව තිබූ බවයි. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 ගේ වචන වලින්ම පවසන්නේ නම් “මෙය ලෙඩක් විය හැකි බවත්, එය හෙලිදරව් කරන ලෙස එකී රැස්වීමේදී ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීට පවසා සිටිය බව සාක්ෂි දෙන ලදී.”

232. පැමිණිල්ල වෙනුවෙන්ම සාක්ෂි දුන් යුධ හමුදා බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකගේ සාක්ෂියට අනුව බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය ඉදිරියේ මුලින්ම කරුණු දැක්වීම සිදුකරනු ලබන්නේ බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක ජෙනරාල්වරයා වන බව හා ඔහුට එම කරුණු බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය ඉදිරියේ හෙලිදරව් කිරීමට කිසිදු බාධකයක් නොතිබුණු බවත්ය. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 එය හෙලිදරව් කළේ නම් සියලුම වගකිව යුතු නිලධාරීන් ඉදිරියේ මෙය සාකච්ඡාවට බඳුන් කිරීමේ හැකියාවක් තිබුණු බව එවකට යුධ හමුදා බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක වශයෙන් කටයුතු කරන ලද සාක්ෂිකරු පැහැදිලිව පවසා සිටින ලදී.

233. මෙම නඩුවේ වූදින ආරක්ෂක ආමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වේ. ඔහු හට සුවිශේෂී රාජකාරියක් සහ වගකීමක් ඇත. අමාත්‍යාංශයක ලේකම් තනතුරක් සිවිල් සේවාවට අදාළ තනතුරකි. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1057 ගේ සාක්ෂියට අනුව ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා සිටියද බුද්ධි තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් වගකීම තිබී ඇත්තේ ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීට වේ. ඔහුගේ සාක්ෂියට අනුව පැ.18 සිට 21 දක්වා ලකුණු කරන ලද ලේඛන ආරක්ෂක ලේකම්වරයාගේ අවධානය සඳහා යොමු කරන්නේ ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී මගිනි. පැමිණිල්ලෙන්ම සාක්ෂියට කැඳවන ලද සහ අභියෝගයට ලක් නොවූ මෙම සාක්ෂිකරුගේ සාක්ෂිය

අනුව ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී වෙත බුද්ධි තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් යොමු කරන ලද ලිපි අනුව ඒවායෙහි සඳහන් තොරතුරු විශ්ලේෂණය කර වැඩි දියුණු කර ආරක්ෂක ලේකම්වරයාගේ අවධානය සඳහා යොමු කිරීමේ වගකීම ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ වගකීම වේ.

234. එසේම පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 අනුව 2019.04.04 දින විදේශීය තොරතුරුකරුගෙන් ලද තොරතුරු 2019.04.07 වන දින පැ.9 දරණ ලිපියෙන් ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීගේ අවධානය සඳහා යොමු කර ඇත.

235. අනෙක් අතට වර්ෂ 2019.04.07 දින සිට 2019.04.20 දක්වා කාලය තුළ පැ.සා.01 විසින් රාජ්‍ය බුද්ධි ප්‍රධානී සිසිර මෙන්ඩිස් මහතාට යොමු කළ කරුණු කිසිවක් වූදිනගේ අවධානය සඳහා යොමු කළ බවට පැමිණිල්ලෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොවීය.

236. මේ අනුව ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී විසින් තමාට ලද තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් වූදින සමග සාකච්ඡා කළේද, වූදිනට ඒ පිළිබඳව දැනුම් දුන්නේද යන කරුණ සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ලට කැඳවිය හැකිව තිබූ හොඳම සාක්ෂිකරු වන්නේ මෙම කාලසීමාවට අදාළව ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී වශයෙන් කටයුතු කළ සිසිර මෙන්ඩිස් නමැති සාක්ෂිකරු වේ.

237. එම සාක්ෂිකරු විවෘත අධිකරණයේ පෙනී සිටියද නඩුවේ සාක්ෂිකරුවෙකු ලෙස සාක්ෂි දීමට සුදුසු සාක්ෂිකරුවෙකු ලෙස අධිකරණය තීරණය කළද, පැමිණිල්ල ඔහු සාක්ෂියට නොකැඳවීමට තීරණය කිරීමෙන් පෙනීයන්නේ ඔහු කැඳවූයේ නම් පැමිණිල්ලට අවාසිදායක වන්නේය යන කරුණ පමණි.

238. අනෙක් අතට පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1 පැවසූ පරිදිම 2019.04.22 වන දින පැ.8 ලෙස ලද තොරතුරු වූදිනට WhatsApp මගින් දැනුම් දුන් පසු එම කරුණ පොලිස්පතිවරයා සමග සාකච්ඡා කළ බවට වූදින විසින් නැවත පණිවිඩයක් ලබාදී ඇති අතර එයද පැ.15 දරණ ලේඛනයෙහි වාර්තා වී ඇත. ආරක්ෂක

අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වන වූදිත විසින් එම තොරතුර ලැබීමෙන් පසු මේ පිළිබඳව සාකච්ඡා කළ යුතු ප්‍රධානම පුද්ගලයා වන්නේ පොලිස්පතිවරයා වේ.

239. ඒ අනුව වූදිත, පොලිස්පතිවරයා සමග කුමන කරුණු සාකච්ඡා කළේද, මෙවැනි ප්‍රභා‍රයක් පිළිබඳව ලද තොරතුර අනුව සාකච්ඡා කරන ලද කරුණු මොනවාද යන්න සම්බන්ධයෙන් කැඳවිය යුතුව තිබූ තවත් වැදගත් සාක්ෂිකරුවෙකු වන්නේ එවකට පොලිස්පතිවරයා වශයෙන් කටයුතු කළ අය වේ.

240. අනෙක් අතට අප රටේ ජාතික ආරක්ෂාව සම්බන්ධයෙන් තීන්දු තීරණ ගැනීම සඳහා ඇති වැදගත් ස්ථාන දෙකක් වී ඇත්තේ බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය සහ ආරක්ෂක කවුන්සිලය වේ. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01, සාක්ෂි අංක 1057 මෙන්ම මෙම කාල සීමාව වන විට ආරක්ෂක රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයා ලෙස කටයුතු කළ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 932 රුවන් විජේවර්ධන මහතාගේ සාක්ෂියට අනුව ආරක්ෂක කවුන්සිලය සෑහෙන කාලයක් තුළ නිසි පරිදි රැස් වී නොමැති බව පෙනී යයි. එපමණක් නොව බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලය සහ ආරක්ෂක මණ්ඩලය රැස්කිරීමෙන් පවා මෙම නඩුවේ වූදිතට ස්වාධීන තීරණ ගැනීමේ පරිසරයක් තිබුණේද යන්න බරපතල ගැටළුවකි. මෙම කරුණ අනාවරණය වන්නේ පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කළ සාක්ෂි මගිනි.

241. පැමිණිල්ලෙන්ම සාක්ෂියට කැඳවන ලද සාක්ෂි අංක 932 එවකට ආරක්ෂක රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයා වශයෙන් කටයුතු කළ රුවන් විජේවර්ධන මහතාගේ සාක්ෂියට අනුව ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වශයෙන් කටයුතු කළ වූදිත තීරණ ගැනීම සම්බන්ධයෙන් අසරණභාවයට පත්ව සිටි බවට සාක්ෂි දෙන ලදී. 2019.04.20 වන දින සවස්වරුවේ ලද පැ.15 දරණ ලේඛනයේ සඳහන් තොරතුර පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 ට අනුව WhatsApp මගින් ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානීට, ආරක්ෂක ලේකම්වරයාට, විශේෂ කාර්යය බලකායේ අණදෙන නිලධාරීවරයාට, අපරාධ පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවේ ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයාට, බස්නාහිර පළාත භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයාට, නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයාට WhatsApp මගින් දැනුම් දී ඇති අතර පොලිස්පතිවරයාගේ දැනුම් දීම මත කරන ලද

දැන්වීම අනුව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 විසින් ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පති බස්නාහිර පළාත වෙතද දුරකථනයෙන් අමතා දැනුම් දී ඇත. ඒ අනුව රටේ බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක ජෙනරාල්වරයා විසින් ලබාදී ඇති තොරතුරෙහි බරපතලභාවය තේරුම් ගෙන ආරක්ෂාව යෙදීමේ ප්‍රමුඛතම වගකීමක් බස්නාහිර පළාත භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයාට තිබී ඇත.

242. පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 ගේ සාක්ෂියට අනුව ඔහු බස්නාහිර පළාත භාර ජ්‍යෙෂ්ඨ නියෝජ්‍ය පොලිස්පතිවරයාගෙන් තහවුරු කරගෙන ඇත්තේ පැ.15 ලේඛනයේ සඳහන් තොරතුරට අනුව ආරක්ෂක නිලධාරීන් භූමියේ යොදවා ඇති බවයි.

243. පොලිස් ආඥා පනතේ 56 වන වගන්තිය අනුව යම් අපරාධයක් සිදුවීම වැළැක්වීම සඳහා තොරතුරක් ලද පසු එය වැළැක්වීමට කටයුතු කිරීමේ ප්‍රමුඛතම කාර්යය ඇත්තේ පොලිස් නිලධාරීන්ට වේ.

244. රාජ්‍ය බුද්ධි අධ්‍යක්ෂකවරයා එනම්, පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 ලබාදුන් තොරතුර වූදින විසින් පොලිස්පතිවරයාට දැනුම් දී ඇති අවස්ථාවක සිවිල් නිලධරයෙකු වූ වූදිනට අපරාධ චෝදනාවක් ගොනු කිරීම කළ හැකිද යන්න බරපතල ගැටළුවකි.

245. සාක්ෂිකරුවන් 1215 ක සාක්ෂි ලැයිස්තුවක පැමිණිල්ලෙන් කැඳවන ලද සාක්ෂිකරුවන් පස්දෙනා අතුරින් වූදිනගේ වගකීම සම්බන්ධයෙන් සාක්ෂි දෙන ලද ලද්දේ පැ.සා.01, පැ.සා.1057, පැ.සා.932 පමණි. මෙයින් පැ.සා.1057 සහ පැ.සා.932 ගේ සාක්ෂිවලින් වූදින විසින් කරන ලද නොකර හැරීමක් සම්බන්ධයෙන් කිසිදු සාක්ෂියක් ඉදිරිපත් නොවූවා පමණක් නොව 2019.04.04 ලද වැදගත් තොරතුරක් ඉක්මණින් බුද්ධි තොරතුරක් බවට පරිවර්තනය කරගැනීම සඳහා හෝ ඒ පිළිබඳ වැඩිදුර විශ්ලේෂණය කිරීම සඳහා අවශ්‍ය බලධාරීන්ගේ යොමු කිරීමේ මූලික වගකීම පැහැර හැර ඇත්තේ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 බව පෙනී යයි. රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයා වශයෙන් 2019.04.09 වන දින බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩල රැස්වීමේදී ආරම්භක දේශනය කරන අවස්ථාවේදී මෙම

කරුණ සම්බන්ධයෙන් බුද්ධි සමාලෝචන මණ්ඩලයේ අවධානයට ලක් කිරීම පැහැර හැර එය ජාතික බුද්ධි ප්‍රධානී වෙත පැවරීමට ඔහු අධිකරණයේදී දරණ ලද උත්සාහය අනුමත කළ නොහැකිය. රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයා වශයෙන් එම තොරතුර වර්ධනය කරගෙන එහි සත්‍ය අසත්‍යතාවය හෝ එවැන්නක් සිදුවීමට ඇති සම්භාවිතාවය පිළිබඳ අවශ්‍ය අනෙකුත් අය සමඟ සාකච්ඡාවට බඳුන් කිරීමේ මූලික වගකීම පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 සතුව තිබුණු බව පෙනී යයි. විශේෂයෙන්ම යුධ හමුදා බුද්ධි අධ්‍යක්ෂක වශයෙන් කටයුතු කළ පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 1057 පවසා සිටියේ 2019.04.18 වන දින තමාට දුරකථනයෙන් කතා කරන ලද පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 මඩකලපුවේ සිදු වූ පිපිරීමක් සම්බන්ධයෙන් සාකච්ඡා කළද, 2019.04.04 ලද තොරතුර සම්බන්ධයෙන් කිසිදු දැනුම් දීමක් නොකල බවයි. විශේෂයෙන්ම එම සාක්ෂිකරු වැඩිදුරටත් පවසා සිටියේ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවය කිසිදු අවස්ථාවක බුද්ධි තොරතුරු හුවමාරු කරගැනීමට උත්සාහ නොකළ බවත්, යුධ හමුදා බුද්ධි අංශය සමඟ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවය සහයෝගයෙන් කටයුතු නොකළ බවත්ය. එසේම සාක්ෂිකරුගේ අවබෝධය අනුව පවසා සිටියේ මෙම කාලසීමාව තුළ රාජ්‍ය බුද්ධි සේවයේ අධ්‍යක්ෂකවරයාට ජනාධිපතිවරයා සමඟ නිසි ලෙස සම්බන්ධවීමේ හැකියාවක් තිබුණු බවයි.

246. විශේෂයෙන්ම 2019.04.20 දින විට රටේ විධායක ජනාධිපතිවරයා විදේශ ගතව සිටින අවස්ථාවකදී එසේ ලද තොරතුර රටේ අග්‍රාමාත්‍යවරයා සහ ආරක්ෂක රාජ්‍ය අමාත්‍යවරයා සමඟ හෝ සාකච්ඡා නොකළ බව පැමිණිල්ලේ සාක්ෂි අංක 01 විසින් පිළිගන්නා ලදී.

247. ඉදිරිපත් වී ඇති සමස්ථ සාක්ෂි සලකා බැලීමේදී නගා ඇති චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා පැමිණිල්ලට වාසිදායක සාක්ෂිකරුවන් වන්නේ කැඳවන ලද සාක්ෂිකරුවන් හයදෙනා පමණක් බව නිගමනය කිරීමට සිදුවේ. එසේ නොමැති නම් අනෙක් සාක්ෂිකරුවන් අතුරින් නගා ඇති චෝදනා ඔප්පු කිරීමට ඔවුන් කැඳවීමට පැමිණිල්ලට හැකියාවක් තිබුණි.



248. පැමිණිල්ලෙන් පැ.22 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කරන ලද්දේ වූදින විසින් මාධ්‍යකරුවන් විසින් කරන ලද ප්‍රශ්නවලට දී ඇති පිළිතුරු කිහිපයකි. එකී පිළිතුරු සියල්ල සමස්ථයක් ලෙස සලකා බැලීමේදී ආරක්ෂක ලේකම්වරයා වශයෙන් කටයුතු කළ වූදින විසින් නීතිවිරෝධී නොකර හැරීමක් සිදුකර ඇති බවට නිගමනය කළ නොහැකි බව පැහැදිලිව පෙනී යයි.

249. ඉහතින් විස්තර කරන ලද ආකාරයට වූදිනට නගා ඇති චෝදනාවන් පදනම් වී ඇත්තේ නීතිවිරෝධී නොකර හැරීමක් සම්බන්ධයෙනි.

250. නීතිවිරෝධී නොකර හැරීමක් සම්බන්ධයෙන් අපරාධමය වගකීම පැවරීම සම්බන්ධයෙන් අප රටේ තීරණය වූ වැදගත් නඩු තීන්දුවක් ලෙස *Samy and Others v Attorney - General (Bindunuwewa Murder Case) 2007 (2) SLLR 216* හි වාර්තා වී ඇති නඩු තීරණය වැදගත් වන අතර ශ්‍රේෂ්ඨාධිකරණයේ පංච පුද්ගල විනිසුරු මඩුල්ලේ තීරණය ප්‍රකාශයට පත් කරමින් විරසුරිය විනිසුරුතුමා නීතිවිරෝධී නොකර හැරීමකදී පොලිස් නිලධරයෙකුට අපරාධමය වගකීම පැවරීම සම්බන්ධයෙන් නීතිමය තත්ත්වය සාකච්ඡා කර ඇත. එහිදී එතුමා පවසන්නේ යම් සිදුවීමක් තුළ එය වැලැක්වීමට වගකීමක් තිබීම හා එකී වගකීම පැහැර හැරීම නිසා මරණයක් සිදු වීම ඔප්පු කිරීම පමණක් ප්‍රමාණවත් නොවන බවත්, එසේ වගකීම ඉටු කිරීම පැහැර හැරීම වේතනාන්විතව සිදු කර තිබිය යුතු බවත්ය. ඒ අනුව එකී නීතිවිරෝධී නොකර හැරීම අදාළ වරද සිදු කිරීම සඳහා වේතනාන්විතව සිදු කර තිබීම පැමිණිල්ල විසින් සාධාරණ සැකයෙන් තොරව ඔප්පු කළයුතු බව පවසා ඇත. එම නඩුවේදී එතුමා කර ඇති පහත ප්‍රකාශය පහසු පරිශීලනය සඳහා සටහන් කර තබමි.

“The above proposition of the law would make it clear that the mere fact that there was a duty to act in the given circumstances and death has resulted due to the said failure to act will not be sufficient to establish the offence unless the prosecution proves that the omission was intentional.”

251. එසේම එකී නඩු තීන්දුවේ ආරම්භක සටහනේ පස්වන ඡේදය පහසු පරිශීලනය සඳහා සටහන් කර තබමි. ඒ අනුව යම්කිසි පොලිස් නිලධරයෙකු යම්කිසි නීතිමය වශයෙන් වගකීමක් පවරා ඇති විටෙක එකී වගකීම යම්කිසි ආකාරයකට සිදු කර ඇති විටෙක එම ක්‍රියාමාර්ගය නොව ඊට වඩා ඵලදායී වෙනත් ක්‍රියාමාර්ගයක් ගත හැකිව තිබුනේ යැයි ඔප්පු කිරීම මත අපරාධමය වගකීමක් පැවරීමට හැකියාවක් නොමැති බවට සඳහන් කර ඇත.

“There is no an illegal omission - or intentional failure to comply with the duty imposed by law by police officers. Having regard to the department orders, if the Officer - in - charge has exercised his discretion bona fide and to the best of his ability, he cannot be faulted for the action he has taken even though it may appear that another course of action could have proved more effective in the circumstances.”

252. මේ අනුව මෙම නඩුවේ ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි අනුව පැමිණිල්ල විසින් කිසිදු අවස්ථාවක වෝදනාවල සඳහන් ස්වයංඝාතන බෝම්බ පිපිරීම් වැළැක්වීම සඳහා වූදින විසින් ගත යුතුව තිබූ ක්‍රියාමාර්ග මොනවාද හා එකී ක්‍රියාමාර්ග වූදින විසින් නොගෙන තිබුණේය යන කරුණ කිසිදු ආකාරයකින් ඔප්පු කර නොමැති බව මම තීරණය කරමි. ඒ අනුව වෝදනාවල සඳහන් වරදවල් සඳහා වූදින සහරාන් හමිම් හෝ අනෙකුත් ස්වයං ඝාතකයින්ට වේතනාන්විතව අනුබල දුන්නේය යන කරුණ පමණක් නොව වූදින විසින් කරන ලද නොකර හැරීම සම්බන්ධයෙන් හෝ සාක්ෂි ඉදිරිපත් කිරීමට පැමිණිල්ල අපොහොසත් වී ඇත.

253. මෙහිදී ඉදිරිපත් වී ඇති සමස්ථ සාක්ෂි සලකා බැලීමේදී අඩුම තරමින් වූදින නොසැලකිල්ලකින් කටයුතු කරන බවට හෝ සාක්ෂි ඉදිරිපත් වී නැත. අපරාධ නොසැලකිල්ල (**Criminal Negligence**) යන්න සලකා බැලීමේදී වූදිනයෙකුගේ හුදු නොසැලකිල්ල ඔප්පු කිරීම පමණක් ප්‍රමාණවත් නොවන අතර වූදින නොසැලකිලිමත් ලෙස කටයුතු කිරීම සහ මිය ගිය අයගේ හෝ අයවළුන්ගේ මරණයට එකම හා ආසන්නතම හේතුව වූදිනයෙකුගේ නොසැලකිල්ල බව ඉතාමත්

ප්‍රභල සාක්ෂි මගින් පැමිණිල්ල ඔප්පු කළ යුතුය. මේ සම්බන්ධයෙන් **Gour** තම **PENAL LAW OF INDIA** ග්‍රන්ථයේ 11 වන සංස්කරණයේ 4 වන වෙළුමේ 3024 පිටුවේ ඉන්දීය දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ නොසැලකිලිමත් ක්‍රියාවකින් මරණය සිදුකිරීමට අදාළ 304 A වගන්තිය අර්ථ දක්වමින් කර ඇති පහත විග්‍රහ කෙරෙහි අවධානය යොමු කිරීම වැදගත් වේ.

“ The requirements of this section are that the death of any person must have been caused by the accused doing any rash or negligent act. In other words, there must be proof that the rash or negligent act of accused was the proximate cause of the death. There must be direct nexus between the death of a person and the rash or negligent act of the accused.

A remote nexus is not enough. For the purpose of criminal law there are degrees of negligence and a very high degree of negligence is required to be proved before a charge can be sustained under this section. Reasonable foresight is the criterion of negligence. In the case of negligence, the person accused does not do an act which he is bound to do. Mere negligence is not enough to bring a case within the ambit and scope of the section. Negligence or rashness proved by evidence must be such as should carry with it a criminal liability. Criminal rashness is hazarding a dangerous act with the knowledge that it is so and that may cause an injury. There is a breach of positive duty.

In all cases under Sec. 304-A there is a casual chain which consists of many links, it is only that which contributes to the cause of all causes. And it is not enough for the prosecution to show that the act on of the accused was one of the causes of death. It must show that it is the direct consequence of a rash and negligent act and that the act was the

proximate and efficient cause without the intervention of another’s negligence. Only the negligence in conforming to the rules would not be sufficient for conviction.”

254. මෙම නඩුවේ ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි සමස්ථයක් ලෙස සලකා බැලීමේදී වූදිනගේ අපරාධ චේතනාව තබා අඩුම තරමින් නොසැලකිලිමත් ලෙස කටයුතු කර ඇති බවට හෝ පැමිණිල්ලෙන් සාක්ෂි ඉදිරිපත් වී නැත.

255. මා විසින් චෝදනාවල සඳහන්ව නැති අපරාධ නොසැලකිල්ල පිළිබඳව සාකච්ඡාවට භාජනය කළේ 32 NLR 160 හි වාර්තා වී ඇති King Vs Ranhamy නඩු තීරණය පදනම් කරගනිමිනි. එකී නඩු තීරණය අනුව යම්කිසි වූදිනයෙකුට මිනීමැරුම සම්බන්ධයෙන් අධිචෝදනා ඉදිරිපත් කර ඇති විටෙක දණ්ඩ නීති සංග්‍රහයේ 298 වගන්තියේ සඳහන් නොසැලකිලිමත් ක්‍රියාවකින් සිදුකරන ලද මරණය සම්බන්ධයෙන් වන වරදට වරදකරු කළ හැකි බවට තීරණය කර ඇති හෙයිනි. මෙම නඩුවේදී වූදින කරන ලද නොකර කිරීමක් සම්බන්ධව මනුෂ්‍ය සාතනයට ආධාර හා අනුබල දීම සම්බන්ධයෙන් චෝදනා නගා ඇති හෙයිනි සහ එකී චෝදනාව ඔප්පු කිරීම සඳහා සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොවූ බැවින් අඩුම තරමින් අපරාධමය නොසැලකිල්ල සම්බන්ධයෙන් හෝ සාක්ෂි ඉදිරිපත් වී තිබේද යන්න සලකා බැලිය යුතු හෙයිනි.

256. පුද්ගලයෙකුට විරුද්ධව අපරාධ චෝදනාවක් ගොනු කිරීමේදී එය වගකීමකින් හා ප්‍රවේශමෙන් කළ යුතු වේ. විශේෂයෙන්ම අප රට තුළ පවතින ව්‍යාවස්ථාපිත නීතිය අනුව පුද්ගලයෙකුට විරුද්ධව අපරාධ චෝදනාවක් ගොනු කිරීමට නම් අනිවාර්යයෙන්ම එම පුද්ගලයා අපරාධ චේතනාවෙන් (Criminal Intention) කටයුතු කළ බවට සාක්ෂි තිබිය යුතුය. මෙයට ව්‍යාතිරේඛි අවස්ථාවක් වන්නේ යථාර්ත වගකීම (Strict Liability) පිළිබඳව වරදවල් සම්බන්ධයෙන් වේ.

257. මෙම නඩුවේදී මා ඉහතින් විස්තර කළ පරිදි සභරාත් හමිමි හෝ අනෙකුත් ස්වයංසාතක බෝම්බකරුවන්ට වූදින විසින් චේතනාන්විතව ආධාර හා

අනුබල දුන්නේය යන්න සලකා බැලීමේදී වූදින විසින් එකී ප්‍රභාරයන් වැළැක්වීම සඳහා කරන ලද නොකරහැරීම කුමක්ද යන්න සම්බන්ධයෙන් හෝ සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොවීය. එසේම පැමිණිල්ල විසින් සාක්ෂිකරුවන් 1215 ක් අතරින් ඉදිරිපත් කරන ලද චෝදනා ඔප්පු කිරීම සඳහා කැඳවන ලද සාක්ෂිකරුවන් හයදෙනාගේ සාක්ෂිවලින් මෙකී ප්‍රභාරයන් වැළැක්වීම සඳහා වූදින විසින් ගත යුතුව තිබූ ක්‍රියාමාර්ග මොනවාද, ඒවා වූදින විසින් නොගත්තේය යන කරුණ ඔප්පු කිරීම සඳහා කිසිදු සාක්ෂියක් නොවීය. එවන් තත්ත්වයක් තුළ වූදින අත්අඩංගුවට ගැනීම සඳහා උපදෙස් දී ඇත්තේ කුමන පදනමක් මතද යන්න ගැටළු සහගත වේ.

258. මෙම සිදුවීම ඉතා බරපතල හා සංවේදී සිද්ධියකි. කිතුනු බැතිමතුන්ට ඉතා වැදගත් දිනයක් වන පාස්කු දිනයේදී ආගමිකවතාවත්වල යෙදෙන්නවුන්, කිසිවක් නොදන්නා කුඩා දරුවන් පවා මිලේච්ඡ ලෙස සාතනයට ලක්විය. තවත් පිරිසක් සුව කළ නොහැකි ආකාරයේ තුවාල ලබා ඇත. තවත් පිරිසක් තම දෙමාවපියන් අහිමිවීම නිසා අනාගතය පිළිබඳව දැඩි අවිනිශ්චිතභාවයන්ට පත්ව ඇත.

259. නමුත් එකී සංවේදී කරුණු පදනම් කරගෙන කෙසේ හෝ යමෙකුට එරෙහිව හෝ නඩු පැවරීම (සාක්ෂි නොමැතිව) අනුමත කළ නොහැකිය.

260. අනෙක් අතට මා ඉහතින් විස්තර කරන ලද පරිදි පැමිණිල්ලෙන්ම ඉදිරිපත් කරන ලද සාක්ෂි අනුව ආරක්ෂක අමාත්‍යාංශයේ ලේකම්වරයා වශයෙන් කටයුතු කළ වූදිනට ස්වාධීනව තීරණ ගැනීමේ පරිසරයක් දේශපාලන අධිකාරිය විසින් ඇති නොකර යම්කිසි සිදුවීමක් සිදුවූ පසු ඒ පිළිබඳව රාජ්‍ය නිලධාරීන් හට වගකීම පැවරීම යුක්ති සහගත නොවන බවද සටහන් කර තබමි.

261. මෙම නඩුවේදී පැමිණිල්ලෙන් මෙහෙයවන ලද සාක්ෂි සියල්ල සලකා බැලීමේදී වූදින විසින් එවන් හුදු නොකර හැරීමක් හෝ සිදුකර ඇති බවට සාක්ෂි ඉදිරිපත් නොවන බව මම තීරණය කරමි.

262. එබැවින් සභාපති විනිසුරුතුමා සහ සහෝදර විනිසුරුතුමා විසින් එළඹී ඇති අවසන් නිගමනය ප්‍රකාර ව වූදින විනිති වාවක නොකැඳවා ම සියලු වෝදනාවන්ගෙන් නිදොස් කිරීම ට තීරණය කරමි.

ඒ.කේ.එම්.පට්ටිඳිගේ

මහාධිකරණ විනිසුරු

2022.02.18

(සටහන් කළේ: ඉරේෂා ප්‍රියදර්ශනී මෙය.)